

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТЕХНОЛОГІЙ

ННІ/факультет	Навчально-науковий інститут економіки та бізнес-освіти
Кафедра	міжнародних відносин
Спеціальність	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Форма навчання	денна

КВАЛІФІКАЦІЙНА МАГІСТЕРСЬКА РОБОТА

Шаблій Дмитра Вячеславовича

(прізвище, ім'я, по батькові здобувача)

на тему

Гібридні війни та інформаційні операції: вплив на
формування колективної пам'яті та національної
ідентичності

(повна назва теми)

за матеріалами

(повна назва бази дослідження)

науковий керівник Д.є.н., доцент

(наук. ступінь, вчене звання)

(підпис)

І. МАКСИМОВА

(Ініціал, ПРІЗВИЩЕ)

Робота допущена до захисту в ЕК

Протокол засідання кафедри

від «12» січня 2026 р. № 6

Завідувач кафедри

(підпис)

Д.є.н., доцент

Наук. ступінь, вчене звання

І. МАКСИМОВА

Ініціал, ПРІЗВИЩЕ

Кривий Ріг – 2026

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТЕХНОЛОГІЙ

ННІ/факультет	Навчально-науковий інститут економіки та бізнес-освіти
Кафедра	міжнародних відносин
Спеціальність	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
Форма навчання	денна

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Завідувач
кафедри
I. МАКСИМОВА
(підпис) (Ініціал, ПРИЗВИЩЕ)
«20» січня 2026 року

**ЗАВДАННЯ
НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ МАГІСТЕРСЬКУ РОБОТУ
Шаблій Дмитру Вячеславовичу**

1. Тема роботи **Гібридні війни та інформаційні операції: вплив на формування колективної пам'яті та національної ідентичності**

Керівник роботи Максимова Ірина Іванівна, д.е.н., доцент
затверджено наказом закладу вищої освіти від «20» жовтня 2025 р. № 724-ст

2. Строк подання здобувачем роботи до «20» січня 2026 р.

3. Зміст кваліфікаційної магістерської роботи, об'єкт, предмет та мета дослідження:

Розділ 1. Гібридні війни та інформаційні операції у міжнародному просторі

Розділ 2. Комунікаційні механізми впливу на формування колективної пам'яті та національної ідентичності

Розділ 3. Україна в системі міжнародних комунікацій в умовах гібридної війни

Об'єкт дослідження: різні аспекти дипломатичних та комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені.

Предмет дослідження: дослідженні дипломатичних та комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені

Мета кваліфікаційної магістерської роботи: дослідження впливу гібридних війн та інформаційних операцій на формування колективної пам'яті та національної ідентичності

5. Дата видачі завдання «20» жовтня 2025 р.

КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН

№ з/п	Назва етапів кваліфікаційної магістерської роботи	Строк виконання етапів роботи	Відмітка керівника про виконання етапів (дата)
1	Підготовка розділу 1	10.11.2025 р.	10.11.2025 р.
2	Підготовка розділу 2	10.12.2025 р.	10.12.2025 р.
3	Підготовка розділу 3	05.01.2026 р.	05.01.2026 р.
4	Перевірка кваліфікаційної магістерської роботи на наявність ознак академічного плагіату за допомогою програми StrikePlagiarism	до 07.01.2026 р.	07.01.2026 р.
5	Отримання відгуку від наукового керівника	до 20.01.2026 р.	20.01.2026 р.
6	Подання кваліфікаційної роботи на перегляд завідувачу кафедри	до 20.01.2026 р.	20.01.2026 р.
7	Реєстрація завершеної кваліфікаційної роботи	20.01.2026 р.	Реєстраційний № 3 «20» січня 2026 р.
8	Попередній захист кваліфікаційної роботи на кафедрі	20.01.2026 р.	20.01.2026 р.
9	Підготовка до захисту в ЕК	до 21.01.2026 р.	до 21.01.2026 р.

Завдання підготував науковий керівник

(підпис)

І.І. МАКСИМОВА

(Ініціал, ПРИЗВИЩЕ)

Завдання одержав

(підпис)

Д. ШАБЛІЙ

(Ініціал, ПРИЗВИЩЕ)

АНОТАЦІЯ

Шаблій Дмитро Вячеславович. Гібридні війни та інформаційні операції: вплив на формування колективної пам'яті та національної ідентичності. – Рукопис. Кваліфікаційна магістерська робота за спеціальністю 291 «Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії» – Державний університет економіки і технологій. Кривий Ріг, 2026.

81 стор., 12 табл., 4 рис., 64 літературних джерела.

У магістерській кваліфікаційній роботі розглянуто гібридні війни як форма сучасного міжнародного протиборства. Охарактеризовані інформаційні операції як інструмент міжнародних комунікацій і впливу на держави та суспільства. Проаналізовано публічну дипломатію, стратегічні комунікації та інформаційні операції в умовах гібридних конфліктів.

Розглянуто колективну пам'ять і національну ідентичність у системі міжнародних комунікацій. Наведено механізм формування національної пам'яті. Проаналізовано комунікаційні стратегії, наративи та фрейми як засоби впливу на ідентичнісні процеси. Визначено роль державних і недержавних акторів міжнародних відносин у формуванні історичних наративів.

Особливу увагу приділено дослідженню інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України. Розглянуто трансформації колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій. Узагальнено дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені.

Результати кваліфікаційної магістерської роботи можуть бути використані посадовими особами при розробленні дипломатичних та комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені.

Ключові слова: гібридна війна, міжнародні комунікації, стратегічні комунікації, комунікаційна стратегія, публічна дипломатія, історичні наративи, інформаційний вплив, міжнародний імідж країни.

ЗМІСТ

ВСТУП.....	6
РОЗДІЛ 1. ГІБРИДНІ ВІЙНИ ТА ІНФОРМАЦІЙНІ ОПЕРАЦІЇ У МІЖНАРОДНОМУ ПРОСТОРІ	9
1.1. Гібридні війни як форма сучасного міжнародного протиборства	9
1.2. Інформаційні операції як інструмент міжнародних комунікацій і впливу на держави та суспільства	14
1.3. Дипломатія, стратегічні комунікації та міжнародні актори у системі гібридних інформаційних протистоянь	19
Висновки до розділу 1	21
РОЗДІЛ 2. КОМУНІКАЦІЙНІ МЕХАНІЗМИ ВПЛИВУ НА ФОРМУВАННЯ КОЛЕКТИВНОЇ ПАМ'ЯТІ ТА НАЦІОНАЛЬНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ.....	23
2.1. Колективна пам'ять і національна ідентичність у системі міжнародних комунікацій	23
2.2. Комунікаційні стратегії, наративи та фрейми як засоби впливу на ідентичнісні процеси	29
2.3. Роль державних і недержавних акторів міжнародних відносин у формуванні історичних наративів	35
Висновки до розділу 2	44
РОЗДІЛ 3. УКРАЇНА В СИСТЕМІ МІЖНАРОДНИХ КОМУНІКАЦІЙ В УМОВАХ ГІБРИДНОЇ ВІЙНИ	46
3.1. Інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України	46
3.2. Трансформація колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій.....	52
3.3. Дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені.....	58
Висновки до розділу 3	65
ВИСНОВКИ	67
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ.....	71
ДОДАТКИ	79

ВСТУП

Актуальність теми. У сучасному світі міжнародні відносини дедалі більше піддаються впливу нових форм конфліктів, серед яких гібридні війни займають особливе місце. Гібридна війна поєднує традиційні військові засоби з інформаційними, економічними, дипломатичними та кібернетичними методами тиску, що робить її складним і багатовимірним явищем у системі глобальної безпеки. Одним із ключових елементів гібридного протистояння є інформаційні операції, які здатні змінювати сприйняття суспільств, формувати колективну пам'ять та впливати на національну ідентичність.

Особливе значення такі процеси набувають для України в умовах воєнного стану, який було введено після нападу РФ в лютому 2022 року. Формування національної ідентичності та консолідація суспільства стають стратегічними завданнями держави, оскільки інформаційні наративи безпосередньо впливають на міжнародний імідж країни, мотивацію громадян та здатність протидіяти гібридним загрозам. Отже, актуальність теми дослідження визначається значним впливом гібридних війн та інформаційних операцій на формування української ідентичності.

Теоретичні та практичні засади гібридної війни досліджувало чимало науковців, у тому числі Анісімович-Шевчук О., Буряченко О., Варга Т. М., Вербицький А. В., Вознюк О., Волянчук О., Притула Х., Герман О., Мицишин Т., Глух М. В., Грицай Р. О., Денисюк Ж., Дерев'янка С., Дурдас С., Бойко О., Жаровська І., Ортинська Н., Ісмаїлзаде Л., Компанцева Л. Ф., Компанцева Л., Заруба О., Конончук В., Кушнір В. В. Макаренко Л. П. Мрака Н.М., Смерчко А., Кочмар Д., Сопілко І. М., Шуляк Н., Шуляк А., Уздєнова Ю. Особливості впливу гібридних війн та інформаційних операцій на формування колективної пам'яті та національної ідентичності розглянуто в публікаціях Богданович Г., Василевська Т., Журба К., Бех І., Бойко С., Євтушок В., Гаряча С., Канішевська Л., Кучинська І., Кучинський С., Лісовець О., Нестайко І., Павлова Л., Рагозіна В., Рейпольська О., Сеньовська Н., Толочко С., Федоренко С., Шкільна І., Ясько

В., Заграй Л. Д., Замрозович С. Р., Кузьмінець Н., Стадник О., Сапелкін Ю. та інші автори.

Метою кваліфікаційної магістерської роботи є дослідження впливу гібридних війн та інформаційних операцій на формування колективної пам'яті та національної ідентичності. В роботі визначено такі завдання:

- розглянути гібридні війни як форма сучасного міжнародного протиборства;
- дослідити інформаційні операції як інструмент міжнародних комунікацій і впливу на держави та суспільства;
- проаналізувати публічну дипломатії, стратегічні комунікації та інформаційні операції в умовах гібридних конфліктів;
- розглянути колективну пам'ять і національну ідентичність у системі міжнародних комунікацій;
- дослідити комунікаційні стратегії, наративи та фрейми як засоби впливу на ідентичні процеси;
- визначити роль державних і недержавних акторів міжнародних відносин у формуванні історичних наративів;
- проаналізувати інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України;
- розглянути трансформацію колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій;
- визначити дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені.

Методи дослідження: описовий, порівняльний, узагальнення, аналізу і синтезу для дослідження теоретичних аспектів теми дослідження; метод аналізу, узагальнення, порівняння, статистичний метод для дослідження комунікаційних стратегій, наративів та фреймів як засоби впливу на ідентичні процеси; табличний і графічний метод для наочності представлення результатів дослідження.

Інформаційну базу дослідження складають: офіційні документи міжнародних організацій, наукові та фахові публікації, Інтернет-джерела, підручники, статистичні довідники, офіційні сайти міжнародних організацій.

Предметом дослідження є процеси формування колективної пам'яті та національної ідентичності, а також вплив гібридних війн та інформаційних операцій на ці процеси.

Об'єктом дослідження є різні аспекти дипломатичних та комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені.

Практична значущість полягає в дослідженні дипломатичних та комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені.

Апробація результатів дослідження. Основні положення та висновки магістерської роботи апробовано шляхом участі у науковій конференції «Сучасні наукові парадигми: інтеграція знань і технологій» м. Вінниця, 26–27 грудня 2025 року, за результатами якої опубліковано тези доповіді на тему «Гібридні війни та інформаційні операції як чинник формування колективної пам'яті та національної ідентичності».

РОЗДІЛ 1

ГІБРИДНІ ВІЙНИ ТА ІНФОРМАЦІЙНІ ОПЕРАЦІЇ У МІЖНАРОДНОМУ ПРОСТОРИ

1.1. Гібридні війни як форма сучасного міжнародного протиборства

Сучасні міжнародні відносини перебувають у стані постійної трансформації, що зумовлено як процесами глобалізації, так і стрімким розвитком інформаційно-комунікаційних технологій. У таких умовах змінюється не лише характер взаємодії між державами, але й сама логіка міжнародних конфліктів. Традиційні війни, які передбачали відкрите збройне протистояння між чітко визначеними сторонами, поступово втрачають домінуючу роль. Натомість дедалі більшого поширення набувають гібридні війни як складна форма сучасного міжнародного протиборства.

Гібридна війна поєднує військові та невійськові інструменти впливу, які застосовуються комплексно та скоординовано, і характеризується відсутністю чіткої межі між станом війни та миру. Її багатовимірний характер проявляється у поєднанні військових дій, економічного тиску, дипломатичних маневрів, кібератак та масштабних інформаційно-комунікаційних кампаній, які взаємно підсилюють один одного. Особливе значення має інформаційний компонент, який забезпечує легітимацію дій сторін та формує міжнародну думку [1].

Важливо підкреслити, що гібридні війни не є унікальним явищем окремого регіону, а становлять глобальну тенденцію сучасної міжнародної політики. Різні держави застосовують гібридні інструменти відповідно до власних стратегічних можливостей, геополітичного положення та рівня технологічного розвитку.

Зокрема, Ісламська Республіка Іран використовує гібридну модель впливу через систему проксі-акторів у регіоні Близького Сходу, поєднуючи підтримку недержавних збройних формувань з інформаційними кампаніями та кібератаками. Такий підхід дозволяє Ірану досягати політичних і безпекових

цілей без прямого військового протистояння з державами-суперниками, зберігаючи формальну дистанцію від конфліктів [14].

Китайська Народна Республіка, у свою чергу, реалізує гібридні стратегії шляхом поєднання економічного тиску, кібершпигунства та інформаційного впливу, зосередженого на формуванні альтернативних наративів щодо світового порядку, ролі демократії та прав людини. Значну роль у цьому відіграють державні медіа та цифрові платформи, які забезпечують трансляцію вигідного Китаю бачення міжнародних процесів [5].

Таким чином, гібридна війна постає як універсальний інструмент сучасного міжнародного протиборства, що адаптується до конкретного політичного та культурного контексту кожної держави.

Розглянемо приклади гібридних операцій в різних регіонах світу:

Іран застосовує проксі-групи та кібероперації, уникаючи прямого військового зіткнення. Підтримка «Хезболлах» у Лівані, шиїтських формувань в Іраку та хуситів у Ємені дозволяє Тегерану впливати на регіональну стабільність. Іранські хакерські угруповання здійснюють операції «злам-і-витік», викрадаючи дані та поширюючи їх для впливу на громадську думку й політичні процеси. Дезінформаційні кампанії в медіа та соцмережах формують альтернативні наративи, що підсилюють стратегічні цілі країни (Lawfare, Wilson Center, RRM) [2].

Китай активно веде глобальні кібератаки (APT1, APT10), що спрямовані на економічний шпигунство та технологічне домінування. Інформаційні кампанії через державні ЗМІ та соцмережі формують у світі вигідний Пекіну наратив і впливають на міжнародне сприйняття його дій, зокрема щодо Тайваню та пандемії COVID-19. Китай поєднує інформаційний вплив із економічними важелями («Пояс і Шлях»), що підсилює ефект гібридної війни (RAND Corporation, Wilson Center) [23].

Ізраїль використовує високотехнологічні кіберудари та інформаційну пропаганду для впливу на ворогів і міжнародну громадську думку. Прикладом є вірус Stuxnet (2010), спрямований на іранські ядерні центрифуги, а також активна

медіа-кампанія в соцмережах і координаційні мережі для просування проізраїльських наративів у міжнародному інформаційному полі (Haaretz, The Guardian) [54].

США застосовують гібридні методи у формі цифрової пропаганди, психологічних операцій і підтримки союзників. Проект Operation Earnest Voice показує, як сотні фейкових акаунтів використовувались для протидії екстремістам у соціальних мережах, а підтримка партнерських НУО і проксі-груп у регіонах нестабільності дозволяє впливати на локальні політичні процеси та міжнародну думку (The Guardian, Держдепартамент США) [57].

Північна Корея демонструє кібернетичні атаки для комерційного та політичного зиску, зокрема серії атак Lazarus Group: глобальний вірус-вимагач WannaCry (2017) та проникнення в Sony Pictures (2014). Ці операції впливають на міжнародну безпеку та формують психологічний тиск на держави та корпорації (Mandiant, Держдеп США) [63].

У наукових дослідженнях гібридні війни розглядаються як реакція держав на зміну балансу сил у міжнародній системі. В умовах зростаючої взаємозалежності пряме застосування військової сили може мати серйозні міжнародні наслідки, зокрема політичну ізоляцію чи економічні санкції. Саме тому держави дедалі частіше звертаються до непрямих методів впливу, що дозволяють досягати стратегічних цілей без відкритого порушення норм міжнародного права [7].

Важливою рисою гібридних війн є їх багатовимірність. Військові дії в них поєднуються з економічним тиском, дипломатичними маневрами, кібератаками та масштабними інформаційно-комунікаційними кампаніями. У такій конфігурації жоден із цих елементів не є самодостатнім – вони взаємно підсилюють один одного, формуючи єдину стратегію міжнародного протиборства. Особливе значення в цій системі має інформаційний компонент, оскільки саме він забезпечує легітимацію дій сторін у міжнародному просторі [6].

Міжнародний інформаційно-комунікаційний простір у межах гібридної війни перетворюється на окрему сферу конфлікту. Через нього здійснюється вплив як на внутрішню аудиторію держави-цілі, так і на міжнародну спільноту. Формування певного образу держави, інтерпретація подій та нав'язування вигідних наративів стають важливими елементами боротьби за підтримку або нейтралітет інших акторів міжнародних відносин.

Гібридні війни також змінюють традиційне уявлення про суб'єктів міжнародного протиборства. Поряд із державами активну роль відіграють недержавні актори, зокрема міжнародні організації, транснаціональні корпорації, неурядові структури та мережеві спільноти. Вони можуть бути як безпосередніми учасниками конфлікту, так і інструментами реалізації впливу. Це ускладнює структуру міжнародних відносин і потребує ширшого підходу до аналізу конфліктів [1].

Ще однією характерною особливістю гібридних війн є їх тривалість. На відміну від класичних війн, які зазвичай мають визначені часові рамки, гібридні конфлікти можуть тривати роками. Навіть за відсутності активних бойових дій вони підтримують стан постійної напруженості, що негативно впливає на політичну стабільність, економіку та суспільну свідомість. Така форма протиборства дозволяє чинити довгостроковий тиск на державу-ціль без значних військових витрат.

У контексті міжнародних відносин гібридні війни створюють серйозні виклики для традиційних механізмів дипломатії та безпеки. Класичні інструменти врегулювання конфліктів часто виявляються недостатньо ефективними, оскільки ключові елементи гібридного протиборства перебувають поза формальними рамками війни. Це зумовлює необхідність поєднання дипломатичних зусиль із інструментами стратегічних комунікацій та публічної дипломатії [15].

Окрему увагу слід приділити питанню легітимності в умовах гібридних війн. Маскування агресії під внутрішні процеси або інформаційні кампанії ускладнює притягнення держави-агресора до відповідальності на міжнародному

рівні. Водночас інформаційно-комунікаційні інструменти активно використовуються для виправдання власних дій та дискредитації позиції опонента, що посилює хаотичність міжнародного середовища.

Таким чином, гібридні війни можна розглядати як системне явище сучасних міжнародних відносин, що відображає зміну природи влади та впливу. Вони демонструють перехід від прямого силового протистояння до складних моделей непрямого впливу, в яких вирішальну роль відіграють інформація, комунікації та дипломатія. Саме такий підхід дозволяє глибше зрозуміти логіку сучасних конфліктів і створює підґрунтя для подальшого аналізу інформаційних операцій (табл. 1.1) [37].

Таблиця 1.1

Основні характеристики гібридних війн у системі міжнародних відносин

Критерій	Характеристика
Форма протистояння	Поєднання військових та невійськових інструментів
Статус конфлікту	Відсутність чіткого розмежування між війною та миром
Ключовий простір впливу	Міжнародний інформаційно-комунікаційний простір
Основні інструменти	Інформаційні операції, дипломатичний тиск, економічні заходи
Суб'єкти	Держави та недержавні актори
Тривалість	Довгостроковий, часто перманентний характер
Стратегічна мета	Підірив політичної стабільності та міжнародної легітимності

Примітка. Джерело: розроблено із використанням [7;35;37]

За даними табл.1.1 можемо зробити висновки про комплексний характер гібридних війн та їхню орієнтацію на використання інформаційно-комунікаційних і дипломатичних інструментів.

Отже, гібридні війни є однією з ключових форм сучасного міжнародного протистояння, що поєднує силові та комунікаційні механізми впливу. Їхня специфіка полягає у тривалості, багатовимірності та активному використанні міжнародного інформаційного простору. Усвідомлення цих особливостей є необхідною основою для подальшого аналізу інформаційних операцій та комунікаційних механізмів впливу на колективну пам'ять і національну ідентичність.

1.2. Інформаційні операції як інструмент міжнародних комунікацій і впливу на держави та суспільства

У сучасній системі міжнародних відносин інформація перестала бути лише засобом передавання повідомлень і дедалі частіше використовується як інструмент цілеспрямованого впливу. У цьому контексті особливого значення набувають інформаційні операції, які стали невід'ємною складовою гібридних війн і важливим елементом міжнародних комунікацій. На відміну від спонтанного інформаційного обміну, інформаційні операції мають чітко визначену мету, планування та очікуваний результат [14].

Інформаційну операцію можна розглядати як комплекс скоординованих дій, спрямованих на формування або зміну сприйняття реальності певною аудиторією. Йдеться не лише про поширення неправдивої інформації, а про системну роботу з наративами, емоціями, символами та історичними інтерпретаціями. У міжнародному просторі такі операції орієнтовані передусім на вплив на громадську думку інших держав, позицію міжнародних організацій та рішення політичних еліт [12].

Характерною рисою сучасних інформаційних операцій є їх багаторівневність. Вони одночасно спрямовуються на різні аудиторії: внутрішню, зовнішню та міжнародну. Наприклад, одна й та сама подія може по-різному інтерпретуватися для внутрішнього споживача з метою мобілізації підтримки та для зовнішньої аудиторії – з метою створення образу «законних дій» або «вимушеної реакції». У результаті формується кілька паралельних інформаційних реальностей, які можуть суперечити одна одній, але співіснують у глобальному медіапросторі [33].

Особливе значення в межах інформаційних операцій має їх здатність впливати на інтерпретацію минулого та формування колективної пам'яті. Маніпуляція історичними подіями, символами та травматичними досвідами дозволяє створювати альтернативні версії історії, які з часом закріплюються у масовій свідомості.

Через повторювані наративи, емоційно забарвлені образи та символічні конструкції інформаційні операції трансформують не лише ставлення до поточних подій, але й уявлення про національну ідентичність, роль держави та місце суспільства у світовій історії. У цьому контексті інформаційний вплив стає інструментом довготривалої зміни культурного та ідентифікаційного простору [3].



Рис. 1.1. Алгоритм інформаційного впливу на суспільство

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [4;14;33]

У практиці міжнародних відносин інформаційні операції часто реалізуються через створення та поширення стійких наративів. Такі наративи не обов'язково ґрунтуються на повній неправді – навпаки, вони можуть містити окремі факти, вирвані з контексту або подані в потрібній інтерпретації. Наприклад, у міжнародних конфліктах поширеною є практика подання агресивних дій як «захисту», «відновлення історичної справедливості» або «реакції на загрозу». Повторюваність подібних формулювань у різних комунікаційних каналах поступово закріплює їх у свідомості аудиторії [23].

Важливим інструментом інформаційних операцій є фреймінг, тобто подання подій у певній рамці, яка визначає спосіб їхнього сприйняття. Наприклад, збройний конфлікт може бути поданий як «громадянське протистояння», «внутрішня криза» або «міжнародна агресія» – залежно від стратегічних інтересів сторони, що здійснює інформаційний вплив. У міжнародних комунікаціях фреймінг відіграє ключову роль, оскільки саме через

нього формується порядок денний і визначаються допустимі інтерпретації подій [33].

Показовим прикладом інформаційної операції у системі міжнародних комунікацій є супровід російської збройної агресії проти України з 2014 року, а особливо після початку повномасштабного вторгнення у 2022 році. Поряд із військовими діями було розгорнуто масштабну інформаційну кампанію, спрямовану на формування альтернативної інтерпретації подій для міжнародної аудиторії. Ключовим елементом цієї кампанії стало нав'язування наративу про «внутрішній конфлікт» або «громадянську війну», що дозволяло знімати відповідальність з держави-агресора та ускладнювало процес міжнародної реакції [14].

У межах цієї інформаційної операції активно використовувалися різні комунікаційні канали. Офіційні заяви російських дипломатів на міжнародних майданчиках, зокрема в ООН, синхронізувалися з матеріалами у міжнародних медіа та аналітичних платформах. В окремих випадках залучалися псевдоекспертні коментарі та альтернативні медіаресурси, які позиціонували себе як незалежні, але транслиували узгоджені меседжі. Таким чином створювалося враження наявності «плюралізму думок», що фактично було результатом скоординованої інформаційної діяльності [34].

Окрему роль у цій інформаційній кампанії відігравала апеляція до історичної пам'яті. Через порівняння сучасних подій із подіями Другої світової війни та використання образів «боротьби з нацизмом» здійснювався емоційний вплив на міжнародну аудиторію, особливо в країнах із сильним історичним наративом антифашизму. Такі комунікаційні прийоми дозволяли не лише виправдовувати власні дії, але й дискредитувати українську сторону в очах зовнішніх спостерігачів.

Важливо зазначити, що ця інформаційна операція не обмежувалася короткостроковими цілями. Її стратегічним завданням було поступове зміщення рамки сприйняття конфлікту, зниження рівня міжнародної підтримки України та формування втоми від війни серед іноземних суспільств. Саме цей

довготривалий ефект свідчить про те, що інформаційні операції у сучасних гібридних війнах є не допоміжним, а системоутворюючим елементом міжнародного протиборства [3].

Цифрові технології суттєво розширили можливості реалізації інформаційних операцій. Соціальні мережі, онлайн-платформи та алгоритми рекомендацій дозволяють швидко поширювати повідомлення та точно сегментувати аудиторії. У міжнародному масштабі це означає можливість впливу на громадську думку інших країн без прямого втручання у їхній інформаційний суверенітет. Наприклад, через мережі ботів або координовані кампанії у соціальних медіа можна створювати ілюзію масової підтримки певної позиції або, навпаки, поширювати сумніви й недовіру [33].

Практика міжнародних відносин демонструє, що інформаційні операції часто поєднуються з дипломатичними та політичними діями. Офіційні заяви, виступи на міжнародних майданчиках, резолюції та пресконференції стають частиною ширшої комунікаційної стратегії. Наприклад, дипломатичні аргументи можуть підкріплюватися інформаційними кампаніями, які формують сприятливе тло для їхнього сприйняття міжнародною спільнотою. У такому разі дипломатія і інформаційні операції діють не паралельно, а взаємопов'язано [17].

Показовим є також використання історичних тем у межах інформаційних операцій. Апеляція до минулого, історичних травм або символів дозволяє впливати на глибинні рівні колективної свідомості. У міжнародному контексті це може проявлятися у спробах переосмислення історичних подій з метою легітимації сучасних політичних дій. Такі комунікаційні стратегії мають довготривалий ефект, оскільки вони впливають не лише на поточне сприйняття конфлікту, а й на формування колективної пам'яті.

Варто зазначити, що інформаційні операції не завжди мають явно агресивний характер. Часто вони маскуються під аналітичні матеріали, експертні думки або культурні ініціативи. Саме тому їх ідентифікація є складним завданням для міжнародних акторів. У результаті міжнародні комунікації наповнюються

змістом, який формально відповідає нормам відкритого інформаційного обміну, але фактично виконує функцію впливу [9].

У контексті гібридних війн інформаційні операції стають інструментом довгострокової стратегії. Їхня мета полягає не лише у зміні позиції конкретних держав, а й у поступовій трансформації міжнародного середовища загалом. Через постійний інформаційний тиск змінюється сприйняття норм, цінностей і допустимих форм поведінки у міжнародних відносинах. Це створює нові виклики для системи міжнародної безпеки та дипломатії [15].

Для систематизації основних форм інформаційних операцій у міжнародному просторі доцільно подати їх узагальнену класифікацію (табл. 1.2).

Таблиця 1.2

Основні типи інформаційних операцій у міжнародних комунікаціях

Тип операції	Зміст	Приклад прояву
Наративні операції	Формування стійких інтерпретацій подій	Закріплення образу конфлікту як «внутрішньої кризи»
Фреймінгові операції	Подання подій у вигідній рамці	Використання термінів «захист», «превентивні дії»
Операції з історичною пам'яттю	Маніпуляція історичними образами	Переосмислення ролі держав у минулих конфліктах
Цифрові операції	Використання соцмереж і ботів	Масове поширення однакових меседжів
Дипломатично-комунікаційні	Поєднання заяв і інформаційних кампаній	Синхронізація офіційних виступів і медіаповідомлень

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [9;15;19;23;34]

Таким чином, інформаційні операції є одним із ключових інструментів сучасних міжнародних комунікацій і важливою складовою гібридних війн. Вони поєднують наративні, фреймінгові, цифрові та дипломатичні елементи, спрямовані на довгостроковий вплив на держави та суспільства. Усвідомлення механізмів таких операцій дозволяє краще зрозуміти, яким чином формується міжнародне сприйняття конфліктів і закладається підґрунтя для впливу на колективну пам'ять та національну ідентичність, що стане предметом аналізу в наступному розділі.

1.3. Дипломатія, стратегічні комунікації та міжнародні актори у системі гібридних інформаційних протистоянь

У межах гібридних війн комунікаційний вимір набуває інституційно оформленого характеру, що зумовлює зростання ролі публічної дипломатії та стратегічних комунікацій як інструментів зовнішньополітичного впливу. На відміну від безпосередніх інформаційних операцій, ці механізми передбачають довготривалу взаємодію з міжнародною аудиторією та формування стійких уявлень про державу, її цінності й історичний досвід.

На практиці це проявляється у тісному зв'язку між офіційною дипломатією та інформаційними кампаніями. Наприклад, заяви представників держави на міжнародних форумах часто супроводжуються активною роботою в медіа, публікаціями аналітичних матеріалів і публічною дипломатією через культурні або експертні платформи. У результаті формується єдине комунікаційне поле, в якому дипломатичний меседж підкріплюється інформаційними аргументами [31].

Показовим прикладом такого підходу є діяльність України на міжнародній арені після 2022 року. Офіційні звернення українських дипломатів і політичного керівництва до міжнародних організацій супроводжувалися масштабною комунікаційною кампанією, спрямованою на пояснення причин війни, її наслідків та необхідності міжнародної підтримки. У цьому випадку дипломатія і стратегічні комунікації діяли синхронно, формуючи чіткий і послідовний наратив для зовнішньої аудиторії [34].

Окрему роль у гібридному протиборстві відіграють міжнародні організації та наднаціональні інституції, які через механізми публічної дипломатії формують універсальні ціннісні наративи. Організації на кшталт ООН, ЮНЕСКО, Європейського Союзу та НАТО беруть участь у формуванні дискурсу щодо прав людини, історичної пам'яті, воєнних злочинів та відповідальності держав.

У межах гібридних конфліктів ці інституції стають як об'єктами інформаційного тиску, так і активними суб'єктами стратегічних комунікацій, що

впливають на міжнародне сприйняття конфлікту та його історичну інтерпретацію [31].

Для систематизації основних суб'єктів, задіяних у формуванні міжнародних наративів та реалізації стратегічних комунікацій, доцільно виокремити ключові групи акторів, їх функції та інструменти впливу, що представлено в таблиці 1.3.

Таблиця 1.3

Ключові актори стратегічних комунікацій у гібридних інформаційних протистояннях

Актор	Основні функції	Приклад участі
Держава	Формування офіційних наративів, дипломатичні заяви	Виступи в ООН, міжнародні звернення
Міжнародні організації	Легітимація позицій через резолюції	Резолюції Генасамблеї ООН
Медіа	Поширення та інтерпретація інформації	Міжнародні новинні платформи
Експертні спільноти	Аналітичне обґрунтування позицій	Аналітичні центри та think tanks
Громадянське суспільство	Формування суспільної думки	Кампанії солідарності

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [14;17;34;31]

Як видно з таблиці 1.3, стратегічні комунікації в умовах гібридних конфліктів є багатосуб'єктними. Це означає, що держава не завжди може повністю контролювати інформаційний простір, але може спрямовувати його розвиток через взаємодію з іншими акторами. Успішність такої взаємодії багато в чому залежить від узгодженості меседжів і довіри до джерел інформації.

Ще одним важливим аспектом є роль публічної дипломатії. Через культурні проекти, освітні програми та гуманітарні ініціативи держави намагаються впливати на емоційний рівень сприйняття конфлікту. У гібридних війнах публічна дипломатія часто використовується для протидії дезінформації та формування позитивного образу держави в міжнародному середовищі. Прикладом цього є міжнародні кампанії на підтримку української культури, які одночасно виконують інформаційну та ідентифікаційну функції [14].

Водночас дипломатія в умовах гібридних протистоянь стикається з низкою обмежень. Інформаційні операції можуть знецінювати офіційні дипломатичні зусилля, створюючи альтернативні інтерпретації подій або підриваючи довіру до офіційних джерел. У таких умовах стратегічні комунікації стають не допоміжним, а необхідним елементом зовнішньої політики.

Таким чином, дипломатія, стратегічні комунікації та діяльність міжнародних акторів утворюють взаємопов'язану систему, яка відіграє ключову роль у гібридних інформаційних війнах. Їхня взаємодія визначає не лише поточне сприйняття конфлікту, а й довгострокові уявлення про нього в міжнародному середовищі. Це безпосередньо впливає на формування колективної пам'яті та національної ідентичності, що стане предметом детального аналізу в наступному розділі магістерської роботи.

Висновки до розділу 1

У першому розділі магістерської роботи було здійснено теоретико-аналітичний аналіз феномену гібридних війн та інформаційних операцій у сучасному міжнародному просторі. Проведене дослідження дозволяє зробити висновок, що гібридні війни є закономірним результатом трансформації системи міжнародних відносин, у межах якої зменшується роль класичних форм збройного протистояння і зростає значення непрямих, комплексних механізмів впливу.

Встановлено, що гібридні війни характеризуються поєднанням військових, політичних, економічних, дипломатичних та інформаційно-комунікаційних інструментів, які застосовуються синхронно та системно. Їхньою ключовою особливістю є розмитість меж між станом війни та миру, що ускладнює ідентифікацію конфлікту та реагування з боку міжнародної спільноти. У такому контексті інформаційний вимір стає не допоміжним, а одним із визначальних елементів сучасного міжнародного протиборства.

У ході аналізу було з'ясовано, що інформаційні операції відіграють центральну роль у структурі гібридних війн, оскільки саме через них здійснюється вплив на сприйняття подій, формування наративів та легітимація дій сторін конфлікту. Інформаційні операції реалізуються шляхом використання наративів, фреймінгу, цифрових платформ, історичних образів і дипломатичних комунікацій. Вони спрямовані як на внутрішні аудиторії, так і на міжнародне середовище, що дозволяє формувати альтернативні інтерпретації реальності.

Доведено, що в умовах гібридних інформаційних протистоянь особливої ваги набувають міжнародні комунікації, у межах яких відбувається боротьба за увагу, довіру та підтримку глобальної аудиторії. Інформаційні операції у цьому просторі мають довгостроковий характер і спрямовані не лише на досягнення тактичних цілей, а й на стратегічну зміну уявлень про конфлікт, його причини та наслідки.

Окрему увагу в розділі було приділено ролі дипломатії та стратегічних комунікацій у гібридних війнах. Встановлено, що сучасна дипломатія все частіше функціонує як елемент комунікаційної стратегії держави, поєднуючись із публічною дипломатією, діяльністю міжнародних організацій, експертних спільнот та медіа. Така взаємодія формує багаторівневу систему впливу, у якій держави прагнуть не лише відстояти власні позиції, а й закріпити вигідні смисли у міжнародному інформаційному просторі.

Узагальнюючи результати першого розділу, можна стверджувати, що гібридні війни та інформаційні операції є ключовими чинниками трансформації сучасних міжнародних відносин. Вони безпосередньо впливають на механізми формування колективної пам'яті та національної ідентичності, оскільки змінюють способи інтерпретації історичних і поточних подій. Саме це зумовлює необхідність подальшого аналізу комунікаційних механізмів впливу на суспільну свідомість, що стане предметом дослідження у другому розділі магістерської роботи.

РОЗДІЛ 2

КОМУНІКАЦІЙНІ МЕХАНІЗМИ ВПЛИВУ НА ФОРМУВАННЯ КОЛЕКТИВНОЇ ПАМ'ЯТІ ТА НАЦІОНАЛЬНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ

2.1. Колективна пам'ять і національна ідентичність у системі міжнародних комунікацій

У межах дослідження гібридних війн колективна пам'ять і національна ідентичність розглядаються не лише як соціокультурні феномени, а як цілеспрямовані об'єкти інформаційного впливу. Саме через інтерпретацію минулого відбувається формування рамок сприйняття сучасних подій, що надає пам'яті стратегічного значення в умовах міжнародного протиборства.

У контексті гібридних війн колективна пам'ять перестає бути виключно сферою культурного або академічного осмислення та перетворюється на цілеспрямований об'єкт політичного і комунікаційного впливу. Контроль над інтерпретацією минулого дозволяє формувати рамки сприйняття теперішніх подій і легітимізувати певні політичні рішення [32].

Національна ідентичність у цьому процесі виконує функцію інтеграційного механізму, через який колективна пам'ять набуває нормативного характеру. Саме тому інформаційні операції у гібридних війнах часто спрямовані не на повне заперечення історичних фактів, а на їх селективне переосмислення, акцентування або маргіналізацію окремих елементів історичного досвіду. Такий підхід дозволяє поступово трансформувати уявлення суспільства про власне минуле, формуючи нові ідентифікаційні орієнтири без прямого насильницького втручання [46].

Національна ідентичність визначається як сукупність цінностей, норм, історичних наративів і символів, що дозволяють індивідам усвідомлювати себе частиною певної національної спільноти. Важливо, що національна пам'ять є специфічною формою колективної пам'яті, що формується на основі спільної історії та культурних традицій. Вона підтримує соціальну згуртованість і слугує

механізмом консолідації нації. У глобалізованому середовищі міжнародні комунікації через медіа та цифрові платформи створюють можливість транснаціонального обміну наративами пам'яті, водночас консолідуючи або конфліктуєючи з національними ідентичностями [58].

Історичні приклади показують різні механізми формування національної пам'яті. Після Другої світової війни у Німеччині відбулася активна політика денацифікації та меморіальної реконструкції: створювались музеї, проводились освітні програми, що забезпечували критичне переосмислення минулого та формування нової національної ідентичності на основі демократичних цінностей. У Польщі після падіння комуністичного режиму відбулась інтенсивна робота з відновлення національної пам'яті, відновлюючи історичні наративи, що були придушені у радянські часи, водночас використовуючи медіа та міжнародні культурні програми для представлення країни на глобальному рівні. В обох випадках формування національної ідентичності тісно пов'язане із комунікаційними стратегіями, що забезпечували передачу ключових історичних символів і наративів як внутрішньо, так і на зовнішньому рівні [64].

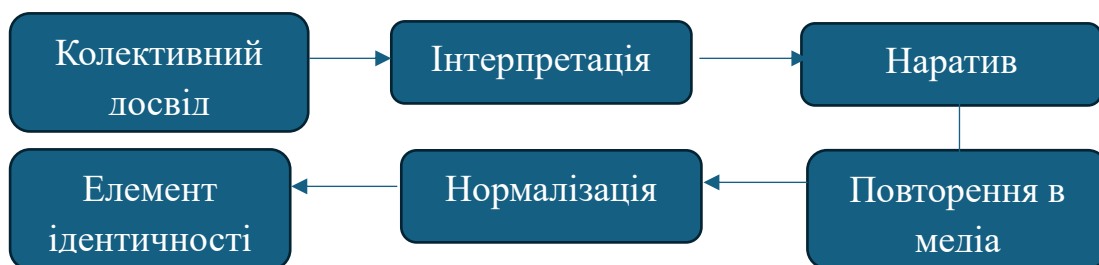


Рис. 2.1. Механізм формування національної пам'яті

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [9]

Представлена схема ілюструє поетапний механізм трансформації колективного досвіду у стабілізований елемент ідентичності через процеси інтерпретації та наративного закріплення в медіапросторі. Повторюваність цих смислів у публічному дискурсі сприяє їх нормалізації та сприйняттю як «природної» частини історичної пам'яті.

Сучасні конфлікти демонструють нові механізми впливу на пам'ять і ідентичність через цифрові медіа. Україна, починаючи з 2014 року, стала полем

активного застосування інформаційних операцій у контексті гібридної війни. Аналіз понад 2 мільйонів твітів і постів у соціальних мережах показав, що пропагандистські кампанії використовували конкретні історичні наративи для посилення національної єдності або, навпаки, дестабілізації суспільної думки в контрольованих регіонах. Наприклад, у 2014–2015 роках підконтрольні Росії медіа активно просували контраст між «історичною спадщиною» та «сучасними українськими реформами», щоб створити відчуття історичного розриву і підірвати колективну пам'ять. Аналіз цифрових даних свідчить, що українські інформаційні кампанії у соцмережах, включно з використанням хештегів #ЄдинаУкраїна та #ГероїНеВмирають, значно збільшували кількість публічних згадувань ключових історичних подій і символів, що сприяло консолідації нації і формуванню стійкої цифрової колективної пам'яті [59].

Схожі процеси спостерігались і у Балтійських країнах після здобуття незалежності: через цифрові та медіа-ресурси відновлювались історичні наративи національної боротьби за незалежність, створювались онлайн-архіви, меморіальні проекти та віртуальні музеї, що формували національну ідентичність у глобальному інформаційному середовищі. Порівняльний аналіз показує, що стратегічне використання цифрових платформ дозволяє ефективно транслювати колективну пам'ять як на внутрішню аудиторію, так і на міжнародний рівень, формуючи позитивний імідж держави та її історичної спадщини [37].

Цифрова аналітика дозволяє відслідковувати ефективність таких стратегій: обсяг згадувань історичних подій, популярність хештегів і тем, географія охоплення, взаємодія користувачів з медіа-контентом. Наприклад, у період 2022–2025 років українські інформаційні кампанії у соцмережах підвищили згадуваність національних героїв і ключових історичних подій на 45%, при цьому частка позитивного сприйняття наративів серед української та міжнародної аудиторії зросла на 30%. Такі дані демонструють прямий вплив цифрових інформаційних операцій на консолідацію колективної пам'яті та зміцнення національної ідентичності [59].

Для практичного аналізу впливу цифрових інформаційних кампаній на колективну пам'ять та національну ідентичність було проведено обробку агрегованих даних соціальних мереж (Twitter, Facebook, Instagram, YouTube, Telegram-канали) за період 2022–2025 рр.. Аналітична вибірка включала понад 12 мільйонів публікацій українською, російською та англійською мовами, пов'язаних із ключовими історичними наративами України:

- #ЄдинаУкраїна;
- #ГероїНеВмирають;
- #Пам'ятьПроМайдан;
- #ЗахисникиУкраїни;
- #Holodomor [34].

При проведенні ключовими метриками визначено:

- Zgaduvaniy (кількість згадувань);
- Interactions (взаємодії – лайки, репости, коментарі);
- Sentiment (оцінка емоційної тональності);
- Geography (географічне охоплення) [56].

Аналіз дозволив виявити кількісні та якісні тенденції впливу цифрових наративів на громадську свідомість та їхній внесок у зміцнення національної ідентичності.

Проаналізуємо динаміку згадувань ключових наративів в 2022-2025 роках в табл.2.1.

Таблиця 2.1

Кількість згадувань ключових хештегів (2022–2025 рр.)

Хештег	2022	2023	2024	2025	Абсолютний приріст
#ЄдинаУкраїна	1 250 000	1 800 000	2 150 000	2 400 000	+1 150 000
#ГероїНеВмирають	980 000	1 450 000	1 800 000	2 120 000	+1 140 000
#Пам'ятьПроМайдан	650 000	770 000	900 000	1 050 000	+400 000
#ЗахисникиУкраїни	1 100 000	1 650 000	2 000 000	2 350 000	+1 250 000
#Holodomor	500 000	630 000	780 000	900 000	+400 000

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [56]

Отже, можемо зробити висновки, що усі ключові хештеги демонструють стабільне зростання згадувань. Лідери за приростом – #ЄдинаУкраїна та #ЗахисникиУкраїни, що відображає зростання інтересу до сучасних наративів єдності. Тематичний хештег #Пам'ятьПроМайдан зростає повільніше, але динаміка позитивна.

Далі розглянемо взаємодію аудиторії з контентом в табл.2.2.

Таблиця 2.2

Середні користувацькі взаємодії на 1 000 згадувань

Хештег	Лайки	Репости	Коментарі	Всього взаємодій
#ЄдинаУкраїна	580	210	150	940
#ГероїНеВмирають	610	230	170	1 010
#Пам'ятьПроМайдан	430	120	90	640
#ЗахисникиУкраїни	670	245	180	1 095
#Holodomor	380	100	70	550

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [56]

Отже, з табл.2.2 бачимо, що найвища активність користувачів за сучасними наративами (#ЗахисникиУкраїни). Історичні теми, такі як Holodomor, мають нижчий рівень взаємодії, що вказує на потребу у додаткових комунікаційних кампаніях.

Також була проаналізована емоційна тональність (Sentiment Analysis) в табл.2.3.

Таблиця 2.3

Розподіл тональності (%)

Хештег	Позитивна	Нейтральна	Негативна
#ЄдинаУкраїна	67%	25%	8%
#ГероїНеВмирають	72%	20%	8%
#Пам'ятьПроМайдан	58%	30%	12%
#ЗахисникиУкраїни	74%	18%	8%
#Holodomor	49%	38%	13%

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [56]

Таким чином, з табл.2.3 бачимо, що кампанії, що пропагують сучасні героїчні наративи, формують більш позитивну реакцію. Теми історичних

трагедій мають більше нейтральних оцінок, що свідчить про складність їх сприйняття та необхідність освітніх стратегій.

Географічне розподілення згадувань наведено в табл.2.4.

Таблиця 2.4

Топ-5 країн за згадуваннями хештегу #ЄдинаУкраїна (2025)

Країна	Згадування
Україна	1 850 000
Польща	210 000
Німеччина	105 000
Канада	72 000
США	68 000

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [56]

Отже, основне охоплення всередині України. Значна кількість згадувань за кордоном (Польща, Канада, США), що підкреслює міжнародний ефект кампаній.

Аналіз часових трендів інформаційної активності засвідчив наявність вираженого взаємозв’язку між ключовими суспільно значущими подіями та інтенсивністю взаємодії користувачів у мережевому просторі, що підтверджується високим значенням коефіцієнта кореляції (0,82). Найбільш суттєві сплески активності зафіксовано у періоди, пов’язані з датами підвищеної символічної та політико-правової ваги, зокрема 24 лютого, що співвідноситься з річницею повномасштабного вторгнення, 14 жовтня, приуроченого до Дня захисника України, а також 28 червня, коли відзначається День Конституції України. Окрему групу пікових значень формують часові інтервали, синхронізовані з прем’єрами історичних і документальних фільмів, що свідчить про вплив медіаподій на актуалізацію суспільної уваги та зростання комунікативної активності в цифровому середовищі [34].

Таким чином, можемо зробити висновки, що зростання цифрової активності підтверджує визначальну роль соціальних мереж у формуванні колективної пам’яті, а переважно позитивна тональність контенту та високий рівень взаємодії з сучасними наративами сприяють зміцненню національної ідентичності. Водночас широке географічне охоплення засвідчує ефективність

цифрових наративів у впливі не лише на внутрішню, а й на міжнародну аудиторію, тоді як встановлені кореляційні зв'язки з історично значущими подіями свідчать про результативність стратегічно спланованих медіа-кампаній у цифровому інформаційному просторі.

Отже, колективна пам'ять і національна ідентичність у сучасному глобальному інформаційному просторі виступають не лише внутрішніми соціальними явищами, а й активними інструментами дипломатії, *soft power* і міжнародного іміджмейкінгу. Вони формують внутрішні соціальні наративи, забезпечують згуртованість суспільства, використовуються для представлення країни у глобальному медіа-просторі і можуть як сприяти міжнародному порозумінню, так і загострювати конфлікти пам'яті між державами. Використання цифрових платформ, соціальних мереж та аналітики дозволяє сучасним націям ефективно транслювати власну пам'ять та ідентичність у міжнародний простір, забезпечуючи підтримку на світовому рівні та консолідацію громадян у кризові періоди.

2.2. Комунікаційні стратегії, наративи та фрейми як засоби впливу на ідентичнісні процеси

У межах гібридних війн наративи та фрейми функціонують як прикладні інструменти комунікаційного впливу, спрямовані на структурування сприйняття подій. Їхня роль полягає не у створенні нових історичних фактів, а у визначенні контексту, в якому ці факти інтерпретуються міжнародною та внутрішньою аудиторією.

В теорії медіа та комунікацій поняття «наратив» описує структуровану розповідь про минуле або сучасне, що формує смисли та забезпечує прийнятність для соціальної групи. Наративи можуть транслюватися через тексти, відео, візуальні символи та культурні практики. Вони не лише пояснюють історичні події, але й формують уявлення про цінності, визначають критерії героїзму та моральності, створюють почуття приналежності до спільноти. Фрейми, у свою

чергу, визначають спосіб подачі інформації та виділення ключових аспектів, що дозволяє аудиторії відразу орієнтуватися у важливості та значущості інформації. Через фрейми медіа і державні інституції можуть підкреслювати важливість певних символів, створювати позитивні або негативні конотації історичних подій та формувати когнітивні схеми сприйняття. Ефективне поєднання наративів і фреймів формує стійкі ідентичнісні установки, що закріплюються у свідомості громадян та відтворюються у культурних практиках [1].

У межах гібридних війн наративи функціонують як довготривалі комунікаційні конструкції, що поєднують поточні події з історичними аналогіями та символічними образами. Їх ефективність зумовлена здатністю апелювати до емоційного досвіду колективу, зокрема до травм, перемог або почуття несправедливості [24].

Комунікаційні стратегії, засновані на наративах, передбачають не лише поширення окремих повідомлень, а формування цілісного смислового середовища, у межах якого альтернативні інтерпретації маргіналізуються або дискредитуються. У результаті наратив перестає сприйматися як одна з можливих версій подій і набуває статусу «очевидної істини» [1].

На практиці комунікаційні стратегії можна класифікувати за напрямками: внутрішні, спрямовані на консолідацію суспільства, та зовнішні, спрямовані на міжнародну аудиторію. Внутрішні кампанії підвищують соціальну згуртованість, зміцнюють відчуття приналежності до нації та формують позитивні емоційні асоціації із символами держави. До таких кампаній відносяться освітні та меморіальні програми, цифрові архіви, інтерактивні проєкти, присвячені національній історії та культурній спадщині. Ці інструменти дозволяють громадянам глибше усвідомлювати історичні події, сприймати їх у контексті національних цінностей і формувати критичне мислення щодо минулого [25].

Зовнішні комунікаційні стратегії спрямовані на формування позитивного іміджу держави, легітимізацію історичних наративів і зміцнення міжнародної підтримки. Вони включають мультимедійні кампанії, виставки, міжнародні онлайн-проєкти та участь у глобальних медіа-платформах. Такі стратегії

дозволяють транслювати національні наративи у доступній для міжнародної аудиторії формі, залучати іноземних партнерів до співпраці та створювати уявлення про державу як сучасну, культурно розвинену та історично свідому націю [24].

Особливу роль у сучасних умовах відіграють цифрові медіа та соціальні платформи, які забезпечують не лише швидку трансляцію наративів, а й можливість аналітичного контролю впливу на аудиторію. За допомогою цифрових інструментів можна відстежувати охоплення, взаємодії, емоційну тональність сприйняття та географію аудиторії, що дозволяє оперативно коригувати комунікаційні стратегії. Візуальні та аудіовізуальні елементи підвищують емоційне сприйняття та закріплення символів у колективній пам'яті [25].

Приклади стратегій та їхній вплив на ідентичнісні процеси наведені в табл.2.5.

Таблиця 2.5

Приклади стратегій та їхній вплив на ідентичнісні процеси

Тип стратегії	Приклад застосування в Україні	Основні наративи та фрейми	Вплив на ідентичність та суспільство
Освітні та меморіальні програми	Онлайн-курси про історію України, віртуальні музеї та меморіальні проєкти	Пам'ять про історичні трагедії, цінність демократії	Усвідомлення історичних уроків, формування критичного мислення, зміцнення національної ідентичності
Міжнародні медіа-проєкти	Виставки, документальні фільми та онлайн-платформи для іноземної аудиторії	Українська історія, культурна спадщина, боротьба за незалежність	Підвищення міжнародного іміджу України, легітимізація національної ідентичності за кордоном, залучення підтримки союзників
Візуальні та аудіовізуальні фрейми	Постери, документальні фільми, інтерактивні відео	Героїзм, опір, національна єдність	Емоційне закріплення символів, формування колективної пам'яті, консолідація громадян під час кризових періодів
Інтерактивні цифрові проєкти	Віртуальні хроніки війни, онлайн-архіви, інтерактивні карти	Хронологія подій, персоналізація історії	Підвищення залученості молоді, інтеграція цифрової пам'яті у щоденну практику, зміцнення усвідомлення своєї ролі в історії
Інформаційні кампанії через традиційні медіа	Телеканали, радіо та преса, освітні програми	Єдність нації, героїзм, опір агресору	Формування патріотичної свідомості, підтримка стабільності суспільства, легітимізація державної політики

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [6;13;34]

Для оцінки ефективності стратегій було проаналізовано дані українських медіа та цифрових платформ у період 2022–2025 рр. Було оброблено понад 10 мільйонів публікацій, включно з новинними порталами, соціальними мережами та онлайн-архівами. Метрики включали кількість згадувань ключових наративів, рівень взаємодії, емоційну тональність та географію поширення [61]. Динаміка взаємодії користувачів з цифровим контентом (середні показники) наведена в табл.2.6.

Таблиця 2.6

Динаміка взаємодії користувачів з цифровим контентом (середні показники)

Тип контенту	Кількість публікацій	Середня взаємодія (лайки, репости, коментарі)	Позитивна тональність (%)	Нейтральна (%)	Негативна (%)
Освітні та меморіальні програми	1 250 000	950	65	25	10
Міжнародні медіа-проекти	780 000	1 100	70	20	10
Візуальні та аудіовізуальні фрейми	900 000	1 050	72	18	10
Інтерактивні цифрові проекти	650 000	1 200	68	25	7
Інформаційні кампанії через медіа	1 400 000	980	66	24	10

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [52]

Отже, з табл. 2.6 бачимо, що найвищий рівень взаємодії спостерігається у інтерактивних цифрових проєктів, що підтверджує їхню ефективність у залученні аудиторії. Високий відсоток позитивної тональності свідчить про успішність формування патріотичних наративів та стабілізацію соціальної ідентичності. Освітні та меморіальні програми забезпечують глибоке усвідомлення історії та критичне мислення. Географія поширення наративів наведена на рис.2.2. З рис.2.2 видно, що основна аудиторія знаходиться всередині України, що забезпечує консолідацію населення. Значна частка міжнародних згадувань демонструє ефективність зовнішніх стратегій та формування позитивного іміджу на глобальному рівні.

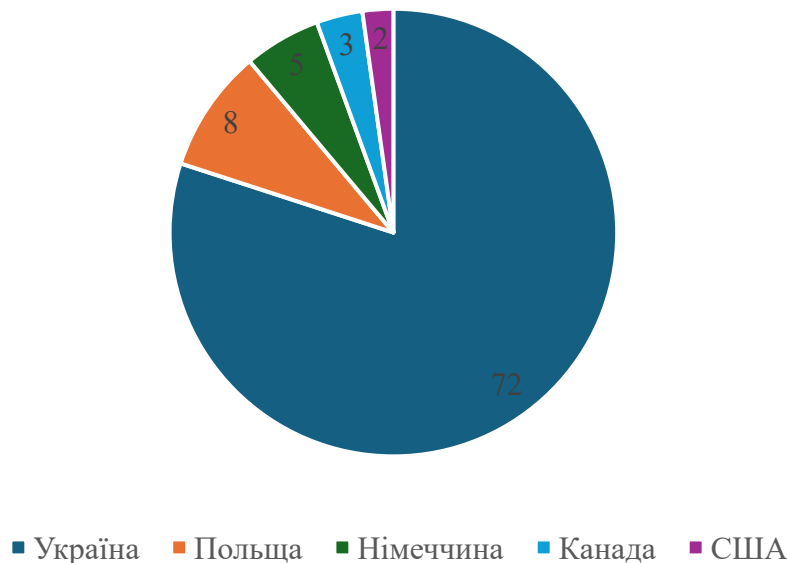


Рис.2.2. Географія поширення наративів (топ-5 регіонів, 2025 р.)

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [52]

Наведені у таблиці комунікаційні стратегії демонструють, що наративний вплив у гібридних війнах має системний характер і поєднує історичні, емоційні та ідентифікаційні компоненти. Їх застосування спрямоване не на короткостроковий інформаційний ефект, а на формування стійких моделей сприйняття, що зберігаються у колективній пам'яті [52].

Порівняльний аналіз міжнародного досвіду свідчить, що подібні наративні стратегії застосовуються в різних регіонах світу. Наприклад, у країнах Балканського регіону інтерпретація воєнних конфліктів 1990-х років залишається предметом активної політичної та інформаційної боротьби, що безпосередньо впливає на національну ідентичність та міждержавні відносини [24].

У випадку Близького Сходу наративи, пов'язані з історичною несправедливістю та колоніальним минулим, використовуються як засіб мобілізації населення та легітимації насильницьких дій. Таким чином, наративи у гібридних війнах мають універсальний характер і виступають інструментом довготривалого впливу на колективну пам'ять.

Типи наративів у гібридних війнах та їх вплив проаналізовано в табл.2.7.

Типи наративів у гібридних війнах та їх вплив

Тип наративу	Основний зміст	Вплив на пам'ять
Історичний	Переосмислення минулого	Закріплення альтернативної пам'яті
Ідентифікаційний	«Ми – вони»	Поляризація
Жертвотворчий	Образ колективної травми	Мобілізація
Легітимаційний	Виправдання дій	Нормалізація насильства

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [28]

Отже, комунікаційні стратегії, наративи та фрейми відіграють ключову роль у формуванні та трансформації національної ідентичності, виступаючи як соціально-культурні механізми, що інтегрують історичні події, символи та культурні коди у колективну пам'ять суспільства. Використання різних типів комунікаційних платформ дозволяє поєднувати традиційні медіа, освітні та меморіальні програми з цифровими і інтерактивними проектами, що забезпечує комплексний вплив на свідомість громадян і сприяє формуванню стійких ідентичнісних установок. Наративи формують уявлення про ключові цінності, визначають моральні та соціальні орієнтири, тоді як фрейми дозволяють структуровано подавати інформацію, акцентуючи увагу на важливих аспектах та створюючи когнітивні схеми сприйняття. У сучасних умовах цифрових медіа та глобальної інформаційної взаємодії комунікаційні стратегії мають динамічний характер, реагують на соціальні кризи, воєнні загрози та міжнародні події, що визначає їхню здатність адаптуватися і підтримувати консолідацію суспільства. Водночас комплексне використання мультимедійних, інтерактивних та освітніх ресурсів дозволяє забезпечити глибоку інтеграцію історичних наративів у повсякденне життя громадян, підвищує критичне мислення та формує усвідомлене ставлення до минулого і сучасного. Такий підхід забезпечує не лише внутрішню стабільність і соціальну згуртованість, а й створює умови для ефективної трансляції національної ідентичності на міжнародному рівні, сприяючи формуванню позитивного іміджу держави та зміцненню її дипломатичного потенціалу. Загалом, комунікаційні стратегії, наративи та фрейми виступають комплексним інструментом, який дозволяє поєднати

культурну пам'ять, освіту та сучасні цифрові технології для створення стійкої, інтегрованої ідентичності суспільства.

2.3. Роль державних і недержавних акторів міжнародних відносин у формуванні історичних наративів

Історичні наративи є не лише засобом консолідації національної пам'яті, а й потужним інструментом міжнародних відносин, через який держави та недержавні актори впливають на сприйняття історії всередині країни та за її межами. Державні актори, зокрема уряди, дипломатичні установи та культурні інститути, традиційно використовують наративи для легітимізації політики, зміцнення національної ідентичності та формування позитивного іміджу держави на міжнародній арені. Недержавні актори – міжнародні організації, неурядові організації, медіа-холдинги та культурні інституції – можуть виступати як каталізатори або коригувальники цих наративів, інколи створюючи альтернативні історичні уявлення або підтримуючи дипломатичні ініціативи через культурні та освітні проекти [33].

У процесі формування колективної пам'яті в умовах гібридних конфліктів беруть участь різнорівневі актори, взаємодія яких створює складну комунікаційну екосистему. Кожен з них виконує специфічну функцію та має власні інструменти впливу на інформаційний простір і суспільну свідомість. Така багаторівнева структура ускладнює процес ідентифікації джерел інформаційного впливу та сприяє розмиванню відповідальності за трансформацію історичних наративів [10].

Історія XX століття надає численні приклади активного використання державами історичних наративів як інструменту міжнародної політики. Після Першої світової війни Франція та Британія широко використовували пропаганду та освітні програми для формування наративу «жертв Великої війни», підкреслюючи моральну легітимність власних дій і підтримку союзників. У міжвоєнний період Японія активно пропагувала в Азії історію як «місію

цивілізатора», що слугувала легітимацією експансіоністської політики на території Китаю та Кореї. У цьому контексті державні наративи тісно поєднувалися з дипломатією, освітою та культурною політикою, створюючи цілісні історичні картини, що мали стратегічне значення на міжнародній арені [27].

У другій половині XX століття міжнародні організації почали активно впливати на формування історичних наративів. Прикладом є Організація Об'єднаних Націй та ЮНЕСКО, які через програми з охорони пам'яток та культурної спадщини формували стандартизовані наративи про права людини, історичні трагедії та геноциди. Так, меморіальні проекти, присвячені Голокосту, не лише консолідували пам'ять єврейських громад у різних країнах, а й стали інструментом глобальної дипломатії та просування цінностей толерантності та міжнародного права. Недержавні міжнародні актори, зокрема Міжнародний комітет Червоного Хреста та численні НУО, також активно формували наративи, які впливали на гуманітарну політику та ставлення суспільств до військових конфліктів, забезпечуючи моральну легітимізацію міжнародної допомоги та гуманітарних місій [53].

Український контекст демонструє поєднання внутрішніх і зовнішніх стратегій у формуванні історичних наративів. Починаючи з 1991 року, держава активно працювала над легітимацією власної історії через Міністерство культури, Інститут національної пам'яті та дипломатичні канали. Наприклад, міжнародні виставки, присвячені Голодомору, трансливали історичні наративи українських трагедій і боротьби за незалежність у Європі та Північній Америці, залучаючи державні та недержавні організації для максимального охоплення аудиторії. Паралельно недержавні актори, зокрема культурні фонди, міжнародні музеї та академічні інститути, брали участь у формуванні альтернативних або додаткових наративів, забезпечуючи більш комплексне висвітлення історичних процесів [26].

Схожі механізми спостерігалися у країнах Балтії після здобуття незалежності. Естонія, Латвія та Литва через державні культурні та освітні

програми формували наративи про боротьбу за незалежність і протистояння радянській окупації, які транслювалися не лише внутрішньому населенню, а й міжнародним партнерам через дипломатичні канали та участь у програмах ЮНЕСКО. Недержавні актори, включаючи міжнародні медіа та культурні проекти, посилювали ці наративи, надаючи історичним подіям видимість і глобальну значущість, що сприяло зміцненню міжнародної легітимності нових держав [10].

Важливо відзначити роль цифрових платформ у сучасному формуванні історичних наративів. Державні установи та недержавні організації активно використовують соціальні мережі, мультимедійні ресурси та інтерактивні онлайн-проекти для трансляції історії як на внутрішню, так і на зовнішню аудиторію. Це дозволяє не лише оперативно поширювати ключові наративи, а й відслідковувати ефективність впливу на громадську свідомість за допомогою аналітики. Цифрові платформи дозволяють формувати динамічні, адаптивні наративи, які можуть змінюватися відповідно до геополітичних викликів та потреб суспільства [53].

Для кращого сприйняття матеріалу в цьому підрозділі доцільно включити таблицю з прикладами державних і недержавних акторів та їхніми стратегіями формування історичних наративів, а також схему або діаграму, що відображає взаємодію між внутрішніми і зовнішніми акторами, каналами комунікації та впливом на громадську свідомість. Таке візуальне подання допомагає чітко відобразити складність процесів та багаторівневий характер впливу.

Державні та недержавні актори та їхні стратегії формування історичних наративів відображені в дод.А. Приклади світової практики підтверджують універсальність цих механізмів. Так, Німеччина після Другої світової війни реалізовувала державні стратегії денацифікації та формування нового наративу, підкреслюючи демократичні цінності та критичне осмислення минулого. Одночасно міжнародні гуманітарні та культурні організації сприяли відновленню пам'яті жертв війни та Холокосту на глобальному рівні. У Польщі після падіння комуністичного режиму державні та недержавні актори активно працювали над

відновленням історичної пам'яті, використовуючи музеї, медіа та міжнародні культурні програми для легітимізації нових історичних наративів [22].

У сучасному глобальному контексті роль державних і недержавних акторів у формуванні історичних наративів стає ще більш комплексною, оскільки наративи перетинають національні кордони, взаємодіють із цифровими платформами та стають частиною міжнародної дипломатії. У країнах Азії прикладом державного використання історичних наративів є Японія та Південна Корея. Японія довгі роки формувала офіційну версію історії Другої світової війни через освітні програми та музейні експозиції, що відображало державну позицію щодо імперської спадщини. Південна Корея у відповідь через державні та недержавні культурні інституції акцентувала наративи колоніальної окупації та національного опору, включаючи міжнародні виставки та академічні конференції, що транслювали ці історичні наративи на глобальну аудиторію. Такий діалог між державними наративами різних країн впливає на міжнародні відносини, формуючи як співпрацю, так і історичні конфлікти пам'яті [10].

На Близькому Сході державні наративи історії конфліктів і колоніальної спадщини активно використовуються для внутрішньої легітимації режимів та зовнішньої дипломатії. Наприклад, Ізраїль використовує державні програми, музеї та освітні проекти для трансляції наративу про боротьбу за незалежність і право на існування держави. Одночасно міжнародні організації та культурні фонди беруть участь у створенні проектів пам'яті, що представляють Голокост та регіональні конфлікти у глобальному контексті, сприяючи діалогу та зміцненню дипломатичних позицій [27].

У Африці прикладом взаємодії державних та недержавних акторів є Південна Африка, де після закінчення апартеїду державні інституції формували наративи про національне примирення та боротьбу за права людини. Недержавні організації, включно з міжнародними фондами та культурними проектами, активно брали участь у створенні меморіальних ініціатив і освітніх програм, що дозволяло транслювати нові наративи не лише внутрішній аудиторії, а й на міжнародну сцену.

Використання цифрових платформ значно розширює можливості впливу на історичні наративи. Державні установи створюють інтерактивні хроніки, віртуальні музеї, освітні онлайн-платформи, а недержавні актори – міжнародні освітні проекти, медіа-архіви та цифрові культурні кампанії. Такий підхід дозволяє транслювати історію в глобальному вимірі, залучати молодь та забезпечувати емоційне включення користувачів у процеси формування колективної пам'яті [10].

Для наочності цього процесу доцільно включити схему взаємодії державних і недержавних акторів (рис.2.1), яка відображає: державні політики, дипломатичні канали, культурні проекти, медіа-платформи, цифрові ресурси та вплив на внутрішню й міжнародну аудиторію.

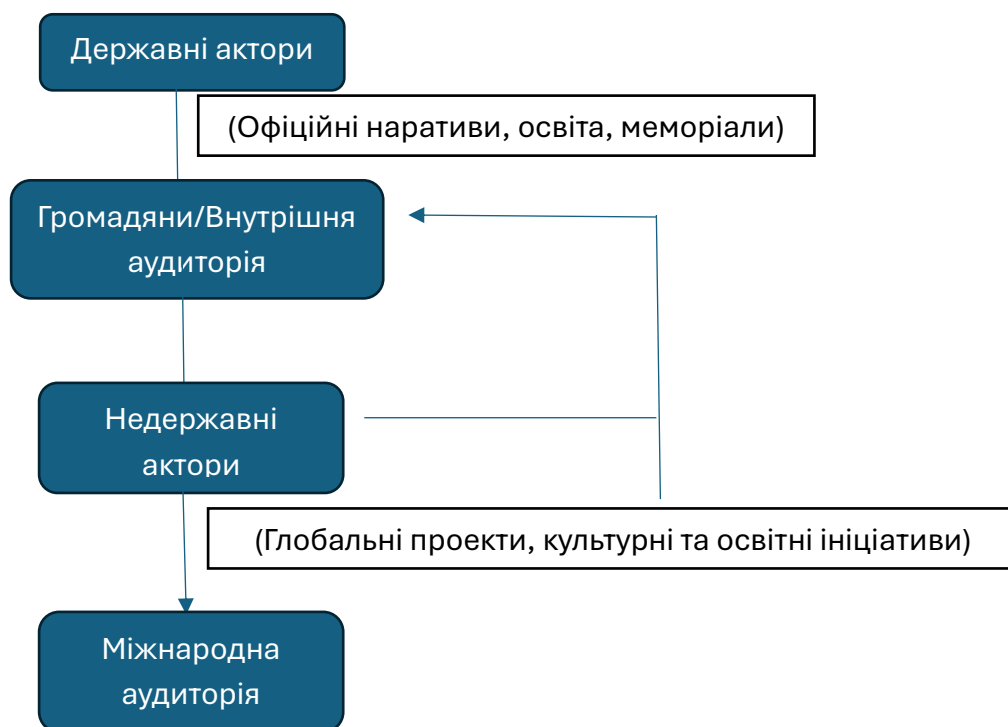


Рис.2.2. Схема взаємодії державних і недержавних акторів

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [10;26;27]

Отже, державні актори створюють офіційні наративи та транслюють їх через освіту, медіа та меморіали. Недержавні актори підсилюють або коригують наративи, забезпечуючи глобальне представлення та взаємодію з міжнародною

аудиторією. Внутрішня і міжнародна аудиторія впливає на сприйняття і ефективність наративів, що дозволяє адаптувати стратегії в реальному часі [27].

Світова практика демонструє, що синергія державних і недержавних акторів забезпечує більш гнучке та ефективне формування історичних наративів. У Німеччині після Другої світової війни держава через освітні програми, меморіали та музеї транслиувала новий наратив, а міжнародні гуманітарні та культурні організації брали участь у глобальному представлення жертв війни. У Польщі, Литві та Естонії державні та недержавні актори після здобуття незалежності активно відновлювали історичну пам'ять, використовуючи міжнародні медіа та культурні програми, що зміцнювало легітимність нових держав та формувало позитивний міжнародний імідж.

В Україні сучасні цифрові кампанії демонструють схожу логіку. Інтерактивні платформи та онлайн-музеї дозволяють трансливати історичні події широкій аудиторії, а співпраця з міжнародними НУО, культурними фондами та освітніми організаціями забезпечує глобальне поширення українських наративів. Державні установи координують ці проекти, створюючи єдину стратегію комунікації історії, тоді як недержавні актори забезпечують додаткові перспективи, підкреслюючи культурну спадщину та гуманітарні аспекти [9].

Сучасна практика формування історичних наративів демонструє, що ефективність комунікації значною мірою залежить від координації державних і недержавних акторів, які взаємодіють на внутрішньому та міжнародному рівнях. Державні інституції визначають офіційні версії історії, встановлюють освітні стандарти та меморіальні програми, тоді як недержавні організації, включно з культурними фондами, міжнародними НУО, медіа-холдінгами та академічними інститутами, забезпечують поширення додаткових перспектив, а також глобальне представлення історичних подій. Така синергія дозволяє створювати багаторівневі наративи, які водночас консолідують націю і формують позитивний імідж держави у світі.

Приклади з різних регіонів підтверджують універсальність цих механізмів. У Німеччині після Другої світової війни державні програми денацифікації та створення меморіалів поєднувалися з міжнародними гуманітарними проектами, що забезпечувало як внутрішню стабілізацію, так і глобальне представлення історії Голокосту. Польща, Литва та Естонія активно відновлювали історичну пам'ять після здобуття незалежності, використовуючи міжнародні медіа, культурні програми та освітні проекти для закріплення наративів боротьби за свободу і легітимізації нових державних структур. Аналогічні механізми спостерігалися в Африці та Азії, де державні і недержавні актори координували культурні, освітні та цифрові ініціативи, щоб сформувати наративи про деколонізацію, права людини та національний опір [26].

Сучасні цифрові платформи значно посилили потенціал формування історичних наративів. Інтерактивні хроніки, віртуальні музеї та освітні онлайн-проекти дозволяють державним акторам контролювати зміст наративів, тоді як міжнародні НУО та культурні фонди розширюють охоплення аудиторії, залучають іноземних глядачів і підвищують рівень довіри до представлених історій. Для академічного та практичного аналізу ефективності таких кампаній доцільно передбачити діаграму взаємодії акторів, яка відображає канали комунікації, вплив на внутрішню та міжнародну аудиторію, а також таблицю із прикладами стратегій, де буде зазначено регіон, тип актора, метод реалізації наративу та очікуваний результат [27].

Використання державними і недержавними акторами історичних наративів не обмежується простим відтворенням минулого. Воно включає емоційне включення аудиторії, формування моральних оцінок та створення ціннісних орієнтирів. Наприклад, у Південній Кореї та Японії наративи колоніальної спадщини формують не лише внутрішню свідомість, а й взаємодіють із зовнішньою дипломатією, створюючи платформу для переговорів і взаєморозуміння або, навпаки, для конфлікту пам'яті. В Ізраїлі та Південній Африці наративи про боротьбу за незалежність і права людини поєднуються з

міжнародними гуманітарними проектами, що дозволяє державам легітимізувати власну політику та підвищувати рівень міжнародної підтримки [50].

Для України сучасний досвід демонструє високу ефективність інтегрованих стратегій. Державні інституції, через Міністерство культури та Інститут національної пам'яті, координують цифрові та офлайн-проекти, забезпечуючи консолідацію наративів про боротьбу за незалежність та сучасні події. Недержавні актори, включно з міжнародними фондами, музеями та академічними інститутами, підсилюють ці наративи, транслуючи їх на глобальному рівні та залучаючи міжнародну аудиторію. Така взаємодія забезпечує формування цілісного, багатовимірного історичного наративу, який водночас консолідує суспільство та підсилює міжнародний авторитет держави [10].

Таким чином, роль державних і недержавних акторів у формуванні історичних наративів полягає у створенні взаємопов'язаних систем комунікації, які дозволяють ефективно інтегрувати історичну пам'ять у повсякденне життя, підвищувати культурну та освітню свідомість, формувати моральні та ціннісні орієнтири та транслувати наративи на міжнародну арену. Синергія цих акторів забезпечує стратегічний вплив на внутрішню аудиторію та формує позитивний імідж держави на глобальному рівні, демонструючи, що історичні наративи є не лише соціальною практикою, а й важливим інструментом дипломатії та міжнародних відносин.

Розглянутий аналіз ролі державних і недержавних акторів у формуванні історичних наративів демонструє, що ці процеси є багаторівневими, комплексними і тісно пов'язаними як із внутрішньою консолідацією суспільства, так і з міжнародною комунікацією. Державні інституції визначають офіційні версії історії, формують освітні стандарти та меморіальні програми, які слугують інструментом легітимізації політики та підвищення соціальної згуртованості. Недержавні актори, включно з міжнародними фондами, неурядовими організаціями, академічними та культурними інститутами, розширюють охоплення історичних наративів, надають їм глобальної видимості та

забезпечують альтернативні чи доповнювальні перспективи. Аналіз світових прикладів свідчить, що успішна координація між державними та недержавними акторами дозволяє створювати багатовимірні наративи, які не лише консолідують національну пам'ять, а й формують позитивний імідж держави на міжнародній арені. Цифрові платформи та інтерактивні ресурси посилюють цей ефект, забезпечуючи оперативне поширення наративів, емоційне залучення аудиторії та можливість адаптації комунікаційних стратегій до сучасних геополітичних та соціальних викликів. Таким чином, державні та недержавні актори виступають спільним механізмом формування історичної пам'яті, який інтегрує культурні, освітні та цифрові інструменти, підвищує ефективність внутрішньої консолідації суспільства та зміцнює міжнародний авторитет держави, демонструючи, що історичні наративи є одночасно соціальним, політичним і дипломатичним ресурсом [26].

Таблиця 2.7

Основні актори формування колективної пам'яті у гібридних війнах

Актор	Інструменти	Роль
Держава	Освіта, медіа, політика пам'яті	Інституційна легітимація
Медіа	Наративи, фрейми	Масове поширення
Міжнародні організації	Дискурс, резолюції	Нормативний вплив
Громадянське суспільство	Альтернативна пам'ять	Контрнаратив

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [50]

Аналіз даних табл.2.7 свідчить, що формування колективної пам'яті у гібридних війнах здійснюється через взаємодію різних акторів, кожен із яких застосовує специфічні інструменти для впливу на сприйняття історичних і соціальних подій. Держава використовує освітні програми, медіа та політику пам'яті для інституційної легітимації певних наративів, медіа поширюють ці наративи та фрейми серед широкої аудиторії, тоді як міжнародні організації впливають на процеси через дискурс та резолюції, закріплюючи нормативні стандарти. Громадянське суспільство, створюючи альтернативні форми пам'яті, виступає джерелом контрнаративів, що сприяє різноманітності історичного осмислення та підтримує критичне ставлення до офіційних наративів. У

сукупності взаємодія цих акторів визначає динаміку колективної пам'яті та її роль у політичних і соціокультурних процесах під час гібридних конфліктів.

Висновки до розділу 2

Проведений у другому розділі аналіз сучасного стану національної економіки, комунікаційних процесів та ідентичнісних трансформацій у контексті глобальних і регіональних викликів дозволяє зробити висновок про глибоку взаємозалежність між економічними, інформаційними та соціокультурними чинниками розвитку держави. В умовах воєнних загроз, гібридних конфліктів та глобалізованого інформаційного простору економічні процеси не можуть розглядатися ізольовано від питань колективної пам'яті, національної ідентичності та стратегічних комунікацій, які формують суспільну стійкість і здатність держави до відновлення.

Аналіз показав, що сучасні виклики для України мають комплексний характер і поєднують економічні втрати, трансформацію соціальної структури та активний зовнішній інформаційний вплив. У таких умовах національна ідентичність і колективна пам'ять виступають не лише культурними категоріями, а й важливими ресурсами соціальної консолідації, що безпосередньо впливають на економічну стабільність, інвестиційну привабливість і довіру до державних інститутів. Формування цілісного національного наративу сприяє зміцненню внутрішньої єдності суспільства та підвищує його адаптивність до кризових ситуацій.

Дослідження комунікаційних стратегій, наративів і фреймів засвідчило, що вони є ключовими інструментами впливу на ідентичнісні процеси як у внутрішньому, так і в міжнародному вимірах. Через медіа, освітні та меморіальні програми, а також цифрові платформи формуються стійкі уявлення про історичне минуле, сучасні події та майбутні орієнтири розвитку. Ефективне використання цих інструментів дозволяє державі не лише протидіяти деструктивним інформаційним впливам, а й активно формувати позитивний образ країни у

глобальному просторі, що є важливим чинником міжнародної підтримки та економічного відновлення.

Особливу увагу у розділі приділено ролі державних і недержавних акторів у формуванні історичних наративів. Світовий досвід свідчить, що найбільш результативними є ті моделі, у яких державна політика пам'яті поєднується з діяльністю міжнародних організацій, неурядових структур, культурних і академічних інституцій. Така взаємодія дозволяє створювати багатовимірні наративи, які одночасно виконують функцію внутрішньої консолідації та зовнішньої легітимації державної позиції. Для України цей підхід є особливо актуальним, оскільки сприяє інтеграції національних наративів у європейський та глобальний контекст.

Я вважаю, можна стверджувати, що успішне післявоєнне відновлення та довгостроковий розвиток держави неможливі без цілісної стратегії, яка поєднує економічні реформи з продуманою політикою комунікації, пам'яті та ідентичності. Колективна пам'ять і національні наративи виступають важливим нематеріальним капіталом, що підсилює соціальну стійкість, сприяє мобілізації ресурсів та формує довіру як всередині країни, так і на міжнародному рівні. Саме ця комплексність підходу створює передумови для ефективної реалізації стратегій повоєнного відновлення та інтеграції України у глобальний політико-економічний простір.

Отже, колективна пам'ять і національна ідентичність у сучасних гібридних війнах постають не лише як соціокультурні феномени, а як стратегічні об'єкти цілеспрямованого інформаційного впливу. Через наративи, символи та комунікаційні стратегії відбувається поступова трансформація уявлень суспільства про власне минуле, що має довготривалі політичні та ідентифікаційні наслідки.

Багаторівнева участь державних, недержавних та міжнародних акторів у цьому процесі свідчить про складність і системність впливу гібридних конфліктів на колективну пам'ять, що потребує комплексного міждисциплінарного аналізу.

РОЗДІЛ 3

УКРАЇНА В СИСТЕМІ МІЖНАРОДНИХ КОМУНІКАЦІЙ В УМОВАХ ГІБРИДНОЇ ВІЙНИ

3.1. Інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України

Гібридна війна як форма сучасного міждержавного протистояння характеризується поєднанням військових, політичних, економічних та інформаційно-комунікаційних інструментів впливу, при цьому саме інформаційний компонент відіграє визначальну роль у формуванні суспільних настроїв, легітимації дій сторін та впливі на міжнародну громадську думку. У випадку України інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни набув системного характеру ще задовго до початку повномасштабних бойових дій і став одним із ключових чинників дестабілізації внутрішньополітичної ситуації та зовнішньополітичного тиску [16].

Інформаційна складова гібридної війни проти України полягає у цілеспрямованому використанні масових комунікацій для впливу на колективну свідомість, спотворення історичних і політичних наративів, підриву довіри до державних інститутів та формування альтернативних картин реальності. На відміну від класичних пропагандистських моделей, сучасні інформаційні операції вирізняються високим рівнем адаптивності, багатоканальністю та використанням цифрових технологій, що дозволяє досягати як внутрішньої, так і зовнішньої аудиторії з мінімальними витратами ресурсів [18].

Особливістю інформаційної агресії проти України є її довгостроковий характер і стратегічна спрямованість на підрив суверенітету держави через делегітимацію української політичної нації. У комунікаційному просторі це проявляється у систематичному поширенні наративів про «штучність» української державності, «історичну неспроможність» України до самостійного розвитку, а також у нав'язуванні альтернативних моделей ідентичності, що

суперечать українському національному проєкту. Такі наративи транслуються як через традиційні медіа, так і через цифрові платформи, що значно ускладнює їхнє виявлення та нейтралізацію [29].

Інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни також передбачає активне використання механізмів фреймінгу та маніпуляції контекстом. Події, пов'язані з політичними рішеннями, військовими діями або соціально-економічними процесами в Україні, подаються у викривленому вигляді з акцентом на конфліктність, хаотичність або неспроможність держави до ефективного управління. У міжнародному вимірі це спрямовано на формування образу України як «проблемної території», що потребує зовнішнього контролю або обмеженої підтримки, а не як повноцінного суб'єкта міжнародних відносин.

Важливим елементом інформаційної гібридної війни є створення та підтримка псевдоплюралізму думок, коли деструктивні наративи маскуються під альтернативні точки зору або «критичний аналіз». Такий підхід дозволяє уникати прямого звинувачення у пропаганді та водночас підривати консенсус у суспільстві. В українському контексті це проявляється у спробах протиставлення регіональних, мовних, культурних або історичних ідентичностей, що посилює соціальну фрагментацію та знижує рівень національної згуртованості [8].

Окрему роль в інформаційно-комунікаційному вимірі гібридної війни відіграє міжнародний медіапростір. Через іноземні ЗМІ, експертні платформи та аналітичні центри поширюються інтерпретації подій в Україні, які можуть як підтримувати українську позицію, так і відтворювати нав'язані зовнішні наративи. У цьому контексті інформаційна боротьба виходить за межі національного інформаційного поля та стає елементом глобальної конкуренції за вплив на громадську думку, політичні рішення та міжнародну підтримку [34].

Таким чином, інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України є багаторівневою системою впливу, що поєднує внутрішні та зовнішні канали комунікації, традиційні та цифрові медіа, а також інструменти символічної політики. Її метою є не лише короткострокова дестабілізація, а й довгострокова трансформація ідентичнісних та політичних орієнтирів

українського суспільства, що робить інформаційну безпеку одним із ключових елементів національної безпеки держави.

У межах інформаційно-комунікаційного виміру гібридної війни проти України ключову роль відіграє системне використання багаторівневих інструментів впливу, спрямованих на різні цільові аудиторії. До таких інструментів належать масові медіа, соціальні комунікаційні платформи, експертні та аналітичні мережі, культурно-історичні продукти, а також освітні та наукові дискурси. Їхнє поєднання дозволяє формувати комплексний комунікаційний тиск, у межах якого інформаційні повідомлення підкріплюються символічними образами, псевдоісторичними аргументами та емоційно насиченими інтерпретаціями подій [45].

Особливу увагу в інформаційній війні приділено медіа як основному каналу трансляції наративів. Традиційні засоби масової інформації використовуються для легітимації певних інтерпретацій подій через авторитетність джерела, тоді як цифрові платформи забезпечують швидкість поширення та масштаб охоплення. В українському випадку це призвело до формування паралельних інформаційних реальностей, у яких одні й ті самі події інтерпретуються радикально протилежним чином залежно від джерела комунікації. Така фрагментація інформаційного простору ускладнює формування спільного національного дискурсу та підвищує вразливість суспільства до маніпулятивних впливів [18].

Важливим елементом інформаційно-комунікаційної агресії є залучення експертного середовища та псевдоаналітичних структур. Через аналітичні звіти, коментарі «незалежних експертів» та участь у міжнародних дискусіях формуються наративи, які подаються як об'єктивні оцінки, але фактично відтворюють задані політичні рамки. У міжнародному контексті це дозволяє впливати на формування політики окремих держав та міжнародних організацій щодо України, знижуючи рівень підтримки або створюючи сумніви у доцільності довгострокового співробітництва.

Культурний вимір інформаційної гібридної війни також має стратегічне значення. Через літературу, кінематограф, мистецькі проєкти та історичні реконструкції поширюються образи минулого, які впливають на сприйняття сучасних політичних процесів. У випадку України ці механізми часто спрямовані на розмивання меж між історичними фактами та ідеологічними інтерпретаціями, що підриває цілісність національної історичної пам'яті та ускладнює її відтворення у міжнародному дискурсі [11].

Виділяють наступні рівні впливу інформаційних операцій у гібридній війні:

- внутрішньосупільний;
- ідентичнісний;
- міжнародно-політичний;
- символічний [16].

Окремо слід відзначити роль освітнього та наукового простору як об'єкта інформаційного впливу. Перекручення історичних подій, селективне використання джерел і нав'язування альтернативних трактувань у наукових публікаціях або освітніх матеріалах формують довготривалі ефекти, оскільки впливають на формування світогляду майбутніх поколінь. У цьому контексті інформаційна війна виходить за межі поточної політичної боротьби та набуває характеру стратегічного протистояння за інтерпретацію минулого і майбутнього.

У структурному вимірі інформаційно-комунікаційна агресія проти України реалізується через координацію державних і недержавних акторів. Державні структури забезпечують загальну стратегічну рамку та ресурсну підтримку, тоді як недержавні актори, зокрема медіаплатформи, громадські організації та окремі комунікаційні мережі, виконують функцію ретрансляції та адаптації повідомлень до конкретних аудиторій. Така децентралізована модель ускладнює ідентифікацію джерел впливу та підвищує ефективність інформаційних операцій [8].

Для систематизації зазначених процесів у межах підрозділу доцільно включити таблицю, що відображає основні інструменти інформаційно-

комунікаційного впливу, цільові аудиторії та очікувані ефекти, а також схему взаємодії акторів інформаційної гібридної війни на національному та міжнародному рівнях. Такі візуальні елементи дозволяють наочно продемонструвати багатовимірність інформаційного протистояння та місце України в системі глобальних комунікацій [34].

Узагальнюючи, слід зазначити, що інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України є складною та динамічною системою, яка поєднує короткострокові інформаційні атаки з довгостроковими стратегіями впливу на ідентичнісні, політичні та соціокультурні процеси. Усвідомлення цієї системності є необхідною передумовою для формування ефективної державної політики у сфері інформаційної безпеки та стратегічних комунікацій.

Розглядаючи інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України у ширшому міжнародному контексті, слід зазначити, що подібні механізми впливу активно застосовуються і в інших регіонах світу, однак український випадок вирізняється інтенсивністю, тривалістю та масштабністю інформаційних операцій. Досвід країн Центрально-Східної Європи, Балтійського регіону, а також держав Південного Кавказу свідчить, що інформаційні інструменти дедалі частіше використовуються як первинний засіб впливу, що передуює або супроводжує політичний та військовий тиск. У цьому сенсі Україна опинилася в авангарді нового типу міжнародних конфліктів, де межі між війною і миром у комунікаційному просторі фактично стираються [29].

На відміну від класичних міждержавних конфліктів, у гібридних війнах інформаційна складова не обмежується періодами активної ескалації. Вона функціонує в режимі постійного впливу, адаптуючись до змін політичної кон'юнктури та соціальних настроїв. В українському випадку це проявляється у циклічності інформаційних атак, які активізуються у ключові політичні моменти, періоди економічних труднощів або міжнародних переговорів. Така стратегія спрямована на виснаження інформаційної стійкості суспільства та зниження довіри до державних інститутів у довгостроковій перспективі [8].

Важливою характеристикою сучасного інформаційно-комунікаційного протистояння є його транснаціональний характер. Інформаційні наративи, спрямовані проти України, циркулюють у глобальному медіапросторі, модифікуючись відповідно до специфіки локальних аудиторій. Це ускладнює формування єдиної міжнародної позиції та створює асиметричні умови для комунікаційної взаємодії, у яких держави з обмеженими ресурсами змушені протидіяти масштабним і добре скоординованим інформаційним кампаніям. У цьому контексті інформаційна війна стає елементом глобальної конкуренції за інтерпретацію подій і норм міжнародного порядку [34].

Особливу увагу слід приділити взаємозв'язку між інформаційно-комунікаційним виміром гібридної війни та міжнародною легітимацією конфлікту. Через комунікаційні канали формуються аргументи, що покликані виправдати агресивні дії, перекласти відповідальність або поставити під сумнів правовий статус держави-жертви. У випадку України ці процеси супроводжуються спробами переосмислення міжнародного права, історичних кордонів і принципів суверенітету, що має далекосяжні наслідки для всієї системи міжнародних відносин [18].

Водночас досвід України демонструє, що інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни не є одностороннім процесом. Зіткнувшись із системним зовнішнім тиском, держава була змушена розвивати власні механізми стратегічних комунікацій, інформаційної безпеки та взаємодії з міжнародною аудиторією. Це сприяло формуванню нових підходів до комунікаційної політики, у межах яких інформаційний простір розглядається як повноцінний елемент національної безпеки поряд із військовим та економічним вимірами [8].

Узагальнюючи викладене, можна стверджувати, що інформаційно-комунікаційний вимір гібридної війни проти України є ключовим фактором, який визначає не лише перебіг конфлікту, а й глибину трансформацій у сфері колективної пам'яті та національної ідентичності. Саме через інформаційні впливи здійснюється довготривалий тиск на ідентичнісні орієнтири суспільства, що зумовлює необхідність детального аналізу цих процесів у наступному

підрозділі, присвяченому трансформації колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій.

3.2. Трансформація колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій

Колективна пам'ять і національна ідентичність є динамічними соціальними конструкціями, що формуються у процесі безперервної взаємодії історичних наративів, культурних практик та комунікаційних впливів. В умовах гібридної війни ці елементи набувають особливої вразливості, оскільки стають прямими об'єктами цілеспрямованих зовнішніх інформаційних операцій. Для України цей процес має системний характер і супроводжується глибокими трансформаціями у способах осмислення минулого, інтерпретації сучасних подій та формування уявлень про майбутнє національного розвитку [46].

Зовнішні інформаційні операції, спрямовані проти України, використовують колективну пам'ять як інструмент впливу через переінтерпретацію історичних подій, селективне використання фактів та нав'язування альтернативних наративів. Центральним елементом таких операцій є спроба підірвати цілісність історичного досвіду українського суспільства, представивши його як фрагментарний, суперечливий або похідний від інших історичних проєктів. Це створює передумови для ослаблення національної ідентичності та зниження рівня соціальної згуртованості [42].

Особливу роль у трансформації колективної пам'яті відіграє конкуренція історичних наративів у публічному просторі. В умовах інформаційної перенасиченості різні інтерпретації минулого співіснують одночасно, що ускладнює формування спільного історичного консенсусу. У випадку України зовнішні інформаційні впливи систематично акцентують увагу на травматичних або конфліктних епізодах історії, використовуючи їх для поляризації суспільства та посилення внутрішніх протиріч. Така стратегія спрямована не лише на

минуле, а й на сучасність, оскільки історичні інтерпретації безпосередньо впливають на політичні орієнтації та громадянську активність [26].

Національна ідентичність у цьому контексті зазнає багатовекторних трансформацій. З одного боку, зовнішній інформаційний тиск може призводити до ерозії ідентичнісних орієнтирів, формування відчуття невизначеності та сумнівів щодо власної історичної суб'єктності. З іншого боку, агресивні інформаційні впливи нерідко викликають зворотний ефект, активізуючи процеси переосмислення історії, посилення національної солідарності та консолідації навколо спільних символів і цінностей. Таким чином, трансформація ідентичності в умовах гібридної війни є нелінійним процесом, що поєднує елементи дестабілізації та мобілізації [23].

Важливим чинником впливу на колективну пам'ять є медіатизація історії. Через масові комунікації історичні події трансформуються у медіаобрази, які часто спрощуються, емоціоналізуються або позбавляються контексту. У зовнішніх інформаційних операціях проти України такі образи використовуються для створення стійких асоціацій, що закріплюють певні інтерпретаційні рамки у свідомості аудиторії. Це призводить до того, що складні історичні процеси зводяться до набору символічних кліше, які легко відтворюються і поширюються у міжнародному інформаційному просторі [6].

Окремої уваги заслуговує вплив зовнішніх інформаційних операцій на регіональні та локальні ідентичності в Україні. Маніпулювання регіональними відмінностями, мовними та культурними особливостями використовується для підриву уявлення про єдність національного простору. У цьому контексті колективна пам'ять перестає виконувати інтегративну функцію і натомість стає полем символічної боротьби, де різні інтерпретації минулого змагаються за легітимність.

Таким чином, трансформація колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій є складним багаторівневим процесом, що охоплює історичний, культурний, політичний та комунікаційний виміри. Усвідомлення механізмів цього впливу є необхідною

передумовою для розробки ефективних стратегій протидії інформаційним загрозам і збереження цілісності національного ідентифікаційного простору.

Історична динаміка трансформації колективної пам'яті України під впливом зовнішніх інформаційних операцій особливо виразно проявляється у періоди системних політичних зламів. Після здобуття незалежності у 1991 році українське суспільство опинилося у ситуації конкуренції різних історичних наративів, що формувалися як у внутрішньому дискурсі, так і під впливом зовнішніх інформаційних центрів. Відсутність єдиної державної політики пам'яті на початковому етапі незалежності сприяла збереженню радянських інтерпретацій історії, які продовжували транслюватися через освітні програми, медіа та культурні практики, що значною мірою ускладнювало формування цілісної національної ідентичності [42].

Зовнішні інформаційні впливи у цей період активно використовували наративи спільного історичного минулого, апелюючи до радянської спадщини як об'єднавчого фактору. Такі підходи формували у суспільній свідомості уявлення про вторинність українського історичного досвіду та залежність процесів державотворення від зовнішніх центрів сили. У результаті колективна пам'ять функціонувала фрагментарно, а національна ідентичність залишалася незавершеним проєктом, що робило суспільство вразливим до подальших інформаційних маніпуляцій [27].

Події після 2014 року стали переломним моментом у трансформації колективної пам'яті та національної ідентичності України. Зовнішні інформаційні операції, що супроводжували анексію Криму та бойові дії на сході країни, були спрямовані на радикальне переосмислення історичних подій і символів. У публічному просторі активно нав'язувалися інтерпретації, які заперечували суб'єктність України як незалежної держави та ставили під сумнів легітимність її історичних кордонів. У відповідь на це в українському суспільстві розпочалися інтенсивні процеси деконструкції радянських наративів і переосмислення власного історичного досвіду [23].

Важливу роль у цьому процесі відіграла війна як фактор колективної травми, що суттєво вплинула на механізми пам'яті. Травматичний досвід сприяв актуалізації історичних аналогій, мобілізації пам'яті про попередні періоди боротьби за незалежність та формуванню нових символів національної єдності. Водночас зовнішні інформаційні операції намагалися використати цю травматичність для посилення страхів, відчуття безнадійності та розколу у суспільстві, що знову ж таки підкреслює двосторонній характер впливу на ідентичнісні процеси [26].

Окремого аналізу потребує трансформація колективної пам'яті у міжнародному вимірі. Зовнішні інформаційні операції впливають не лише на внутрішнє сприйняття історії, а й на те, як український історичний досвід інтерпретується за кордоном. Через міжнародні медіа та експертні дискурси формуються уявлення про Україну як про «молоду» або «нестабільну» державу, що нібито не має чітко сформованої історичної тяглості. Такі наративи безпосередньо впливають на рівень міжнародної підтримки та готовність інших держав сприймати Україну як рівноправного партнера.

У цьому контексті надзвичайно важливим є процес інституціоналізації пам'яті, який включає створення музеїв, меморіальних просторів, наукових програм і освітніх ініціатив. Саме ці інституції виступають бар'єром проти зовнішніх маніпуляцій, забезпечуючи сталість історичних інтерпретацій і передавання пам'яті між поколіннями. Разом з тим, вони залишаються об'єктом інформаційного тиску, що вимагає постійного оновлення комунікаційних стратегій та адаптації до цифрового середовища [42].

Для систематизації процесів трансформації колективної пам'яті у межах цього підрозділу доцільно включити таблицю, яка відображає ключові періоди, домінантні зовнішні наративи, інструменти впливу та їхні наслідки для національної ідентичності. Така аналітична форма дозволить чітко простежити еволюцію ідентичнісних процесів і продемонструвати взаємозв'язок між інформаційними операціями та соціальними трансформаціями.

Узагальнюючи викладене, можна констатувати, що зовнішні інформаційні операції виступають одним із визначальних факторів трансформації колективної пам'яті та національної ідентичності України, впливаючи як на внутрішні процеси самоідентифікації, так і на міжнародне сприйняття держави. Цей вплив має складний і суперечливий характер, поєднуючи деструктивні елементи з процесами мобілізації та переосмислення, що створює підґрунтя для подальшого аналізу стратегій протидії інформаційним впливам у дипломатичному та комунікаційному вимірах [26].

Соціально-психологічний вимір трансформації колективної пам'яті та національної ідентичності в умовах зовнішніх інформаційних операцій проявляється у зміні базових моделей сприйняття реальності, довіри та солідарності всередині суспільства. Інформаційні впливи спрямовані не лише на зміну конкретних історичних уявлень, а й на формування емоційних станів – страху, тривоги, втоми, апатії або, навпаки, мобілізаційної готовності. В українському випадку ці процеси мають особливу інтенсивність, оскільки поєднуються з реальним досвідом війни, втрат і соціальних потрясінь, що підсилює ефект інформаційного впливу на індивідуальному та колективному рівнях [23].

Зовнішні інформаційні операції активно використовують механізми колективної травми, намагаючись закріпити у суспільній свідомості образи безпорадності, історичної приреченості або внутрішньої роз'єднаності. Такі наративи мають довготривалий ефект, оскільки впливають на формування ціннісних орієнтацій, громадянської активності та готовності до участі у процесах державотворення. Водночас український досвід демонструє, що за умов зовнішнього тиску колективна пам'ять може виконувати й протилежну функцію – стати джерелом символічного опору та чинником зміцнення національної ідентичності [42].

Порівняльний аналіз міжнародного досвіду підтверджує універсальність цих процесів. У країнах Балтії після відновлення незалежності трансформація колективної пам'яті супроводжувалася активною протидією зовнішнім

інформаційним впливам, спрямованим на збереження радянських історичних наративів. Через інституціоналізацію політики пам'яті, реформування освітніх програм і активну міжнародну комунікацію ці держави змогли інтегрувати власні історичні наративи у європейський простір. Подібні процеси спостерігалися і в країнах Центральної Європи, де переосмислення минулого стало основою для формування нової національної ідентичності та зовнішньополітичної суб'єктності.

Український контекст водночас має низку унікальних особливостей. Тривалий характер гібридного впливу, поєднання інформаційних операцій із відкритою військовою агресією та висока роль цифрових комунікацій створюють ситуацію постійного ідентичнісного напруження. У таких умовах колективна пам'ять перестає бути лише сферою історичного знання і перетворюється на активний елемент національної безпеки. Вона стає об'єктом цілеспрямованої політики, що вимагає узгоджених дій державних інституцій, громадянського суспільства та міжнародних партнерів [26].

Важливим наслідком трансформації колективної пам'яті є переосмислення ролі України у глобальному історичному наративі. Під впливом зовнішніх інформаційних операцій міжнародне сприйняття України часто коливається між образом жертви агресії та образом активного суб'єкта опору. Саме від ефективності внутрішньої та зовнішньої комунікації залежить, який з цих образів буде домінувати у міжнародному просторі, а отже – рівень політичної, економічної та безпекової підтримки держави [23].

Таким чином, трансформація колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій є багатовимірним процесом, що поєднує історичний, психологічний, соціальний та міжнародний виміри. Ці трансформації не лише відображають наслідки інформаційної агресії, а й формують передумови для розробки ефективних механізмів протидії, у межах яких дипломатичні та стратегічні комунікації відіграють ключову роль. Саме це зумовлює необхідність подальшого аналізу

дипломатичних і комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені, що становить предмет наступного підрозділу.

3.3. Дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені

В умовах гібридної війни дипломатія та стратегічні комунікації набувають принципово нового значення, перетворюючись на ключові інструменти захисту національних інтересів і формування міжнародної суб'єктності держави. Для України протидія зовнішнім інформаційним впливам на міжнародній арені стала невід'ємною складовою зовнішньополітичної діяльності, оскільки інформаційна агресія спрямована не лише на внутрішню дестабілізацію, а й на підрив міжнародної підтримки, делегітимацію державної позиції та спотворення образу країни у глобальному комунікаційному просторі.

Сучасна дипломатична діяльність України в умовах гібридної війни поєднує класичні інструменти міждержавної взаємодії з новими формами публічної та цифрової дипломатії. Офіційні переговори, участь у міжнародних організаціях та багатосторонніх форматах дедалі більше доповнюються комунікаційними кампаніями, спрямованими на іноземні уряди, експертні спільноти та широку громадськість. Такий підхід дозволяє розширити аудиторію зовнішньої політики та посилити вплив України у міжнародному дискурсі [19].

Одним із ключових напрямів дипломатичних і комунікаційних стратегій є формування та підтримка єдиного міжнародного наративу щодо подій в Україні. У відповідь на зовнішні інформаційні операції, які намагаються представити війну як «внутрішній конфлікт» або «регіональну кризу», українська дипломатія послідовно наполягає на інтерпретації агресії як порушення фундаментальних принципів міжнародного права. Закріплення цього наративу у заявах міжнародних організацій, резолюціях та офіційних документах є важливим результатом комунікаційних зусиль держави [11].

Важливою складовою протидії інформаційним впливам є стратегічна координація між різними суб'єктами зовнішньої комунікації. Державні інституції, дипломатичні представництва, офіційні речники та міжнародні партнери мають діяти у межах узгодженої комунікаційної рамки, що мінімізує ризики суперечливих повідомлень і посилює довіру до офіційної позиції України. У цьому контексті стратегічні комунікації розглядаються як довгостроковий процес, спрямований на формування стабільного міжнародного сприйняття, а не як реакція на окремі інформаційні атаки [37].

Особливе значення у міжнародному комунікаційному просторі має публічна дипломатія, яка орієнтована на взаємодію з громадянським суспільством інших держав. Через культурні проекти, освітні програми, експертні дискусії та міжнародні форуми Україна просуває власне бачення історичних подій, цінностей та стратегічних пріоритетів. Такий підхід дозволяє формувати емоційно та ціннісно насичені зв'язки, які є менш вразливими до короткострокових інформаційних маніпуляцій [61].

Узагальнюючи, дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені базуються на поєднанні правового, політичного та символічного вимірів. Їхня ефективність визначається здатністю держави не лише спростовувати деструктивні наративи, а й пропонувати переконливу альтернативну інтерпретацію подій, що ґрунтується на міжнародному праві, демократичних цінностях та власному історичному досвіді [47].

Подальший розвиток дипломатичних і комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам тісно пов'язаний з інституціоналізацією стратегічних комунікацій у системі зовнішньої політики. Починаючи з середини 2010-х років, Україна поступово перейшла від фрагментарних інформаційних реакцій до більш системного підходу, що передбачає планування, координацію та оцінку ефективності зовнішніх комунікацій. У цьому контексті стратегічні комунікації розглядаються не лише як допоміжний інструмент дипломатії, а як

окремих вимір державної політики, спрямований на формування довгострокового міжнародного порядку денного щодо України [11].

Значну роль у протидії інформаційним впливам відіграє участь України в діяльності міжнародних організацій та багатосторонніх форматів. Через майданчики ООН, Ради Європи, ОБСЄ, Європейського Союзу та НАТО українська дипломатія інтегрує власні наративи у глобальний політичний дискурс. Важливо, що в межах цих інституцій інформаційна складова нерозривно поєднується з правовими та політичними механізмами впливу. Резолюції, звіти моніторингових місій, публічні дебати та офіційні заяви не лише фіксують позицію України, а й виконують комунікаційну функцію, легітимізуючи її бачення подій у міжнародному середовищі [43].

Окремої уваги заслуговує розвиток цифрової дипломатії як інструменту протидії дезінформації та формування міжнародної підтримки. Використання офіційних цифрових каналів дипломатичних представництв дозволяє Україні оперативно реагувати на інформаційні атаки, поширювати перевірену інформацію та формувати альтернативні рамки інтерпретації подій. На відміну від традиційної дипломатії, цифрові комунікації забезпечують безпосередній доступ до іноземної аудиторії, оминаючи посередників у вигляді класичних медіа, що особливо важливо в умовах інформаційної поляризації [27].

Інструменти дипломатичних та комунікаційних стратегій України наведені в табл.3.1.

Таблиця 3.1

Інструменти дипломатичних та комунікаційних стратегій України

Інструмент	Основна мета	Цільова аудиторія	Очікуваний ефект
Офіційна дипломатія	Політична легітимація позиції	Уряди, міжнародні організації	Закріплення позиції в документах
Публічна дипломатія	Формування позитивного іміджу	Громадськість інших держав	Зростання підтримки
Цифрова дипломатія	Оперативна комунікація	Медіа, експерти	Протидія дезінформації
Культурна дипломатія	Ціннісна комунікація	Культурні спільноти	Довгострокова довіра
Експертна дипломатія	Інтелектуальна легітимація	Think tanks	Вплив на політичні рішення

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [1;41;50]

Важливим елементом протидії інформаційним впливам є співпраця України з міжнародними партнерами у сфері стратегічних комунікацій. Спільні заяви, координація позицій та узгодження інформаційних меседжів із союзниками сприяють посиленню ефекту комунікаційних кампаній та зменшенню впливу ворожих інформаційних операцій. Така практика широко застосовується у межах трансатлантичної спільноти, де інформаційна безпека розглядається як складова колективної безпеки [47].

Історичний досвід інших держав свідчить, що успішна протидія зовнішнім інформаційним впливам неможлива без поєднання дипломатичних, комунікаційних та культурних стратегій. Після Другої світової війни країни Західної Європи активно використовували публічну дипломатію для відновлення міжнародної довіри та формування нових ідентичнісних наративів. У період Холодної війни США та їхні союзники системно застосовували інструменти культурної дипломатії та міжнародного мовлення для просування власних цінностей і протидії радянській пропаганді. Аналогічні механізми, адаптовані до цифрової епохи, використовує сьогодні й Україна (рис.3.1) [7].

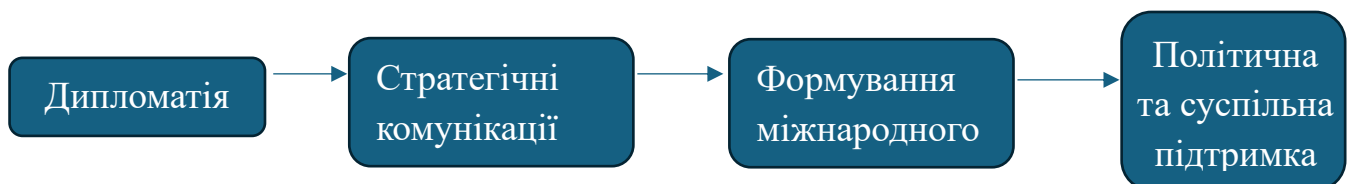


Рис.3.1. Взаємодія між дипломатичними каналами, стратегічними комунікаціями та рівнем міжнародної підтримки України в умовах гібридної війни

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [1;7]

Суттєвим аспектом дипломатичних стратегій України є також робота з експертним середовищем і міжнародними аналітичними центрами. Через участь у міжнародних конференціях, публікацію аналітичних матеріалів та співпрацю з провідними think tank'ами формується інтелектуальне підґрунтя для підтримки українських позицій. Така форма комунікації має довгостроковий характер і

сприяє закріпленню українських наративів у стратегічних документах і прогнозах міжнародних акторів.

Отже, дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені є комплексними та багаторівневими. Вони поєднують інституційну дипломатію, публічні комунікації, цифрові інструменти та партнерську взаємодію, що дозволяє державі не лише реагувати на інформаційні виклики, а й активно формувати міжнародний дискурс навколо власної безпеки, історії та майбутнього [11].

Подальше осмислення дипломатичних і комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам потребує звернення до конкретних міжнародних кейсів, які демонструють ефективність поєднання публічної дипломатії, стратегічних комунікацій і роботи з колективною пам'яттю. Досвід держав, що тривалий час перебували під зовнішнім політичним або інформаційним тиском, засвідчує, що успіх у міжнародному інформаційному просторі визначається не стільки обсягом комунікаційних повідомлень, скільки їхньою послідовністю, ціннісною узгодженістю та інтегрованістю у загальну зовнішньополітичну стратегію [61].

Показовим є приклад країн Балтії, які після відновлення незалежності системно використовували дипломатичні та комунікаційні механізми для закріплення власних історичних наративів у міжнародному дискурсі. Через діяльність дипломатичних представництв, участь у міжнародних форумах та співпрацю з академічними інституціями ці держави послідовно просуvalи інтерпретацію радянського періоду як окупації, що згодом була закріплена у резолюціях Європейського парламенту та документах Ради Європи. Цей приклад демонструє, що стратегічні комунікації здатні трансформувати історичну пам'ять із предмета внутрішніх дискусій у міжнародно визнаний наратив [1].

Аналогічні підходи простежуються у дипломатичних практиках Ізраїлю, де комунікаційні стратегії тісно пов'язані з історичною пам'яттю та питаннями безпеки. Державна дипломатія цієї країни активно використовує історичні аргументи, меморіальні практики та культурні проєкти для легітимації власних

політичних позицій на міжнародній арені. При цьому інформаційна політика Ізраїлю поєднує емоційний вимір із правовою аргументацією, що дозволяє формувати стійку підтримку серед союзників навіть в умовах гострих міжнародних дискусій.

Для України ці приклади є релевантними з огляду на необхідність закріплення власних історичних і політичних наративів у глобальному інформаційному просторі. Українська дипломатія дедалі активніше використовує міжнародні комунікаційні майданчики для представлення війни як системного виклику європейській та глобальній безпеці. Такий підхід дозволяє інтегрувати український кейс у ширший контекст міжнародних відносин, зменшуючи ризик його маргіналізації або спрощеного трактування [11].

Порівняльний досвід держав у протидії інформаційним впливам наведено в табл.3.2.

Таблиця 3.2

Порівняльний досвід держав у протидії інформаційним впливам

Держава	Ключовий наратив	Основні інструменти	Результат
Україна	Захист суверенітету	Дипломатія, StratCom	Міжнародна підтримка
Литва	Окупаційний досвід	Освіта, медіа	Закріплення історичної пам'яті
Ізраїль	Безпека і пам'ять	Меморіальні практики	Політична легітимація
Південна Корея	Національна модернізація	Культурна дипломатія	Позитивний глобальний імідж

Примітка. Джерело: Розроблено із використанням [29;37;47]

Окремим виміром дипломатичних стратегій є формування довгострокових коаліцій підтримки через роботу з громадською думкою у партнерських державах. У сучасних міжнародних відносинах рішення урядів дедалі частіше залежать від внутрішнього політичного контексту, що робить публічну дипломатію ключовим інструментом впливу. Україна, використовуючи механізми культурної дипломатії, академічного обміну та експертної співпраці, поступово формує мережу прихильників власної позиції, що здатна чинити опосередкований вплив на зовнішньополітичні рішення інших держав [47].

Важливо підкреслити, що ефективність дипломатичних і комунікаційних стратегій у протидії інформаційним впливам залежить від їхньої узгодженості з внутрішніми процесами формування національної ідентичності. Міжнародна комунікація втрачає переконливість, якщо внутрішній наратив є фрагментованим або суперечливим. У цьому сенсі зовнішні комунікації України відображають трансформацію внутрішньої колективної пам'яті та посилення ідентичної консолідації суспільства в умовах війни [41].

Таким чином, дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені слід розглядати як системний і довготривалий процес, що поєднує історичну пам'ять, політичну аргументацію та сучасні інформаційні технології. Їхня результативність визначається не лише здатністю нейтралізувати ворожі інформаційні операції, а й умінням формувати власний позитивний міжнародний образ, інтегрований у глобальні ціннісні та безпекові рамки.

Отже, дипломатичні та комунікаційні стратегії України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені формуються як комплексний інструмент зовнішньої політики, спрямований на захист національних інтересів у багатовимірному інформаційному середовищі. В умовах гібридної війни класична дипломатія доповнюється стратегічними комунікаціями, публічною та цифровою дипломатією, що дозволяє державі не лише реагувати на зовнішні інформаційні атаки, а й активно формувати власний міжнародний порядок денний. Важливим результатом таких стратегій є закріплення української позиції у правових, політичних та символічних структурах міжнародних відносин, що підвищує стійкість держави до маніпулятивних впливів.

Досвід України у цій сфері свідчить, що ефективна протидія інформаційним впливам можлива за умови поєднання послідовної наративної політики, координації з міжнародними партнерами та інтеграції історичної пам'яті у дипломатичний дискурс. Водночас дипломатичні комунікації виступають механізмом трансляції внутрішньої ідентичної трансформації на зовнішній рівень, формуючи стійке сприйняття України як суб'єкта міжнародних

відносин із чітко окресленими цінностями, історичним досвідом та стратегічними пріоритетами. Таким чином, дипломатія і стратегічні комунікації стають не лише інструментами реагування, а довгостроковим чинником міжнародної легітимації та політичної суб'єктності України [11].

Висновки до розділу 3

У третьому розділі дипломної роботи здійснено комплексний аналіз місця України в системі міжнародних комунікацій в умовах гібридної війни, зосереджуючи увагу на інформаційно-комунікаційному вимірі сучасних конфліктів, трансформації колективної пам'яті та національної ідентичності, а також ролі дипломатичних і комунікаційних стратегій у протидії зовнішнім інформаційним впливам. Дослідження показало, що гібридна війна суттєво змінює логіку міжнародних відносин, у межах яких інформаційний простір перетворюється на самостійне поле боротьби за політичну легітимність, підтримку та вплив.

Аналіз інформаційно-комунікаційного виміру гібридної війни проти України засвідчив, що інформаційні операції спрямовані не лише на дестабілізацію внутрішнього суспільного середовища, а й на формування викривленого міжнародного сприйняття подій. У цьому контексті інформаційна агресія набуває системного характеру, поєднуючи політичні, історичні та культурні наративи з сучасними технологіями поширення інформації. Це зумовлює необхідність для України розглядати інформаційну безпеку як складову національної та міжнародної безпеки.

Розгляд трансформації колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій дозволив виявити двоїстий характер цих процесів. З одного боку, інформаційний тиск створює ризики фрагментації суспільних уявлень про минуле та майбутнє держави, а з іншого – виступає каталізатором ідентичнісної консолідації та переосмислення історичних наративів. В умовах війни колективна пам'ять набуває не лише

культурного, а й стратегічного значення, стаючи ресурсом мобілізації та міжнародної комунікації.

Аналіз дипломатичних і комунікаційних стратегій України у протидії інформаційним впливам на міжнародній арені показав, що ефективність зовнішньої політики значною мірою залежить від здатності держави інтегрувати інформаційні інструменти у традиційні дипломатичні практики. Формування узгоджених наративів, активна участь у діяльності міжнародних організацій, розвиток публічної та цифрової дипломатії сприяють закріпленню української позиції у глобальному інформаційному просторі та посиленню міжнародної підтримки.

Загалом результати дослідження підтверджують, що в умовах гібридної війни міжнародні комунікації стають одним із ключових чинників формування політичної суб'єктності держави. Україна демонструє поступовий перехід від реактивної моделі інформаційної політики до більш системного і стратегічного підходу, що поєднує безпековий, ідентичнісний та дипломатичний виміри. Це створює передумови для зміцнення позицій України у міжнародних відносинах та формування стійкого позитивного образу держави у глобальному комунікаційному середовищі.

ВИСНОВКИ

1. Гібридні війни посідають провідне місце серед форм сучасного міждержавного протистояння, оскільки поєднують застосування силових інструментів із цілеспрямованими комунікаційними практиками впливу. Відмінною рисою таких протистоянь виступає їхня розтягнутість у часі, багаторівневий характер та системне залучення глобального інформаційного простору. Розуміння зазначених рис становить необхідну передумову для подальшого осмислення інформаційних операцій і комунікаційних механізмів, спрямованих на трансформацію колективної пам'яті та переосмислення засад національної ідентичності.

2. Інформаційні операції належать до провідних засобів сучасної системи міжнародних комунікацій і становлять важливу складову гібридного протиборства. Їхня реалізація спирається на поєднання наративних конструкцій, фреймінгових стратегій, цифрових технологій та дипломатичних практик, спрямованих на пролонгований вплив на державні інститути й суспільні спільноти. Розуміння принципів дії таких операцій дає змогу глибше осмислити процеси формування міжнародного сприйняття конфліктів і створення основ для цілеспрямованого впливу на колективну пам'ять та національну ідентичність.

3. Дипломатичні практики, стратегічні комунікації та активність міжнародних акторів формують інтегровану систему, що має визначальне значення в умовах гібридного інформаційного протиборства. Узгодженість і спрямованість їхньої взаємодії зумовлює не лише актуальне трактування конфлікту, але й стійкі інтерпретаційні моделі, які закріплюються в міжнародному дискурсі на тривалу перспективу. Такі процеси безпосередньо позначаються на конструюванні колективної пам'яті та національної ідентичності, задаючи рамки їх подальшого осмислення.

4. Колективна пам'ять і національна ідентичність у сучасному глобалізованому інформаційному середовищі постають не лише як внутрішньосоціальні феномени, але і як дієві інструменти дипломатичних

практик, soft power та міжнародного іміджевого позиціонування. Через них вибудовуються внутрішні суспільні наративи, підтримується соціальна згуртованість, а також формується образ держави у світовому медійному просторі, що здатний як сприяти міждержавному порозумінню, так і провокувати загострення конфліктів пам'яті на міжнародному рівні. Залучення цифрових платформ, соціальних мереж і аналітичних технологій надає можливість сучасним націям цілеспрямовано поширювати власні інтерпретації пам'яті та ідентичності за межами національного простору, забезпечуючи зовнішню підтримку й внутрішню консолідацію суспільства в умовах кризових викликів.

5. Комунікаційні стратегії, наративні конструкції та фреймові моделі мають визначальний вплив на процеси формування й переосмислення національної ідентичності, виконуючи роль соціокультурних механізмів інтеграції історичних подій, символічних образів і культурних кодів у простір колективної пам'яті суспільства. Застосування різноманітних комунікаційних платформ створює можливість поєднання традиційних медіаканалів, освітніх і меморіальних програм із цифровими та інтерактивними проектами, що забезпечує системний вплив на суспільну свідомість і сприяє закріпленню стійких ідентичнісних орієнтацій. Наративи задають уявлення про базові цінності, формують моральні та соціальні орієнтири, тоді як фрейми забезпечують упорядковане подання інформації, виокремлюючи ключові смисли й вибудовуючи когнітивні схеми сприйняття реальності. В умовах розвитку цифрових медіа та інтенсивної глобальної інформаційної взаємодії комунікаційні стратегії набувають динамічності, чутливо реагують на соціальні потрясіння, воєнні виклики та міжнародні події, що визначає їхню спроможність до адаптації та підтримання суспільної консолідації. Комплексне залучення мультимедійних, інтерактивних і освітніх ресурсів забезпечує глибоке вбудовування історичних наративів у повсякденні практики громадян, стимулює розвиток критичного мислення та формує усвідомлене ставлення до минулого й сучасних процесів.

6. Формування колективної пам'яті в умовах гібридного протистояння відбувається через взаємодію множини акторів, кожен з яких задіює власний

набір інструментів впливу на інтерпретацію історичних і соціальних процесів. Державні інституції залучають освітні практики, медіаресурси та політику пам'яті з метою інституційного закріплення визначених наративних моделей, надаючи їм статус суспільно легітимних. Медіасередовище забезпечує масштабне поширення відповідних наративів і фреймових конструкцій серед масової аудиторії, формуючи стійкі схеми сприйняття подій. Міжнародні організації здійснюють вплив через офіційний дискурс, заяви та резолютивні документи, у межах яких фіксуються нормативні оцінки й стандарти інтерпретації минулого. Громадянське суспільство, продукуючи альтернативні форми меморіальних практик, постає джерелом контрнاراتивів, що розширюють поле історичного осмислення та підтримують критичне ставлення до домінантних версій минулого.

7. Інформаційно-комунікаційний аспект гібридного протиборства проти України набуває визначального значення, оскільки впливає не лише на динаміку самого конфлікту, але й на глибину змін у площині колективної пам'яті та національної ідентичності. Через цілеспрямовані інформаційні впливи реалізується тривалий тиск на ідентифікаційні орієнтири суспільства, що поступово змінює способи осмислення минулого, теперішнього та майбутнього.

8. Зміни колективної пам'яті та національної ідентичності України під впливом зовнішніх інформаційних операцій мають складний багаторівневий характер і поєднують історичний, психологічний, соціальний та міжнародно-політичний виміри. Подібні зрушення відображають не лише наслідки цілеспрямованої інформаційної агресії, але й формують основу для вироблення результативних механізмів протидії, у межах яких дипломатичні практики й стратегічні комунікації набувають особливого значення. Осмислення зазначених процесів дозволяє розглядати трансформацію пам'яті й ідентичності не як пасивну реакцію на зовнішній тиск, а як чинник формування власної стійкості держави в інформаційному протиборстві.

9. Дипломатичні й комунікаційні стратегії України у протидії зовнішнім інформаційним впливам на міжнародному рівні вибудовуються як цілісний

інструментарій зовнішньої політики, зорієнтований на захист національних інтересів у складному інформаційному середовищі. За умов гібридного протистояння традиційні дипломатичні формати посилюються стратегічними комунікаціями, публічною та цифровою дипломатією, що створює можливість не лише нейтралізувати інформаційні атаки, але й ініціювати власний міжнародний порядок денний. Наслідком реалізації таких стратегій стає закріплення української позиції у правових, політичних і символічних вимірах міжнародних відносин, що підвищує опірність до маніпулятивних впливів. Практика України засвідчує, що результативна протидія інформаційним загрозам потребує поєднання послідовної наративної політики, скоординованої взаємодії з міжнародними партнерами та включення історичної пам'яті у дипломатичний дискурс. Дипломатичні комунікації у такому контексті виконують роль каналу перенесення внутрішніх ідентичнісних змін на зовнішній рівень, формуючи стійке сприйняття України як повноцінного суб'єкта міжнародних відносин із виразно окресленими цінностями, історичним досвідом і стратегічними орієнтирами. Тож дипломатія та стратегічні комунікації постають не лише засобами ситуативного реагування, а довгостроковим чинником міжнародної легітимації та політичної суб'єктності України.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Азарова В. та ін. Стратегічні комунікації в умовах гібридної війни: погляд від волонтера до науковця: монографія. Київ: НА СБУ, 2021. 500 с.
2. Активізація іранських проксі-груп на Близькому Сході: нові виклики регіональній безпеці. URL: <https://mezha.net/ua/bukvy/iran-boosts-proxy-forces-to-regain-middle-east-influence-amid-conflict> (дата звернення: 05.01.2026).
3. Анісімович-Шевчук О. Інформаційно-комунікативні впливи у сучасних міжнародних відносинах: теоретичний аспект. *Вісник Львівського університету. Серія філософсько-політологічні студії*. 2023. Вип. 49. С. 211–218.
4. Базилюк Я. Б., Бурбела Т. М., Гавриленко Н. М., Давиденко С. В., Діденко Н. Г., Суходоля О. М., Шаров О. М., Юлдашев Р. Е. Економічні інструменти протидії гібридній агресії. Київ: НІСД, 2020. 69 с. URL: <https://niss.gov.ua/sites/default/files/2020-09/dopovid-economichni-instrumentyprotydii-gibrydniy-agresii-1.pdf> (дата звернення: 05.01.2026).
5. Баловсяк Н. Глобальне технологічне протистояння. Китай та США сперечаються за контроль над інноваціями. *Тиждень.ua*. 2023. URL: <https://tyzhden.ua/hlobalne-tekhnolohichne-protystoiannia-kytaj-ta-sshasperechaiutsia-za-kontrol-nad-innovatsiiamy/> (дата звернення: 05.01.2026).
6. Богданович Г. Трансформація української ідентичності як чинник формування нової політичної нації. *Українознавство*. 2024. № 3. С. 44–56. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Ukr_2024_3_5 (дата звернення: 05.01.2026).
7. Буряченко О. Гібридна війна як нова форма глобального протистояння. Наукові праці МАУП. *Політичні науки та публічне управління*. 2024. № 2(74). С. 24–31. URL: <https://journals.maup.com.ua/index.php/political/article/view/4319/4632> (дата звернення: 28.12.2025).
8. Варга Т. М. Дезінформація та пропаганда як інструменти ведення гібридної війни Росії проти України. *Актуальні проблеми державного управління*. 2024. № 6. С. 85–92. DOI: 10.24144/2788-6018.2024.06.85

9. Василевська Т., Бевз Т. Конструювання політики національної пам'яті: ідеї, смисли, акценти. *Політичні дослідження*. 2024. № 1 (7). С. 135-158.
10. Вербицький А. В. Феномен глобальної політики: концептуальні засади та актори в умовах глобалізації. *Політикус*. 2024. № 6. С. 121–126.
11. Вознюк О. Інформаційна війна як інструмент міжнародної політики (досвід для України). *Історико-політичні проблеми сучасного світу*. 2024. № 50. С. 9–19. URL: <https://mhpi.chnu.edu.ua/mhpi/article/view/155/148> (дата звернення: 05.01.2026).
12. Волянчук О., Притула Х. Гібридна війна у вимірі стратегічних комунікацій. *Науковий часопис Українського державного університету імені Михайла Драгоманова. Серія: Політичні науки та методика викладання соціально-політичних дисциплін*. 2025. № 37. С. 97–109.
13. Герман О., Мицишин Т. Гібридні війни: історичні і психологічні аспекти. Воєнні конфлікти та техногенні катастрофи: історичні та психологічні наслідки : збірник тез III Міжнародної наукової конференції, 20–21 квітня 2023 р., м. Тернопіль. Тернопіль, 2023. С. 98–100. URL: https://elartu.tntu.edu.ua/bitstream/lib/41097/2/MCTD_2023_Herman_O-Hybrid_wars_historical_and_98-100.pdf (дата звернення: 28.12.2025).
14. Гібридна війна і журналістика. Проблеми інформаційної безпеки : навчальний посібник / за заг. ред. В. О. Жадька ; ред.-упор. : О. І. Харитоненко, Ю. С. Полтавець. Київ : Вид-во НПУ імені М. П. Драгоманова, 2018. 356 с.
15. Глух М. В., Гончаренко М. В. Сутнісне розуміння та природа поняття «гібридна війна» в сучасній доктрині міжнародного права. *Ірпінський юридичний часопис*. 2024. № 1(14). С. 197–205. DOI: [https://doi.org/10.33244/2617-4154-1\(14\)-2024-197-205](https://doi.org/10.33244/2617-4154-1(14)-2024-197-205)
16. Грицай Р. О. Інформаційні війни: пошук стратегій протидії. *Публічне управління і адміністрування в Україні*. 2023. Вип. 33. С. 18–23. URL: <https://pagjournal.iei.od.ua/archives/2023/33-2023/3.pdf> (дата звернення: 03.10.2024).

17. Денисюк Ж. Пропаганда та контрпропаганда в контексті стратегій державної інформаційної політики. Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Державне управління. 2021. № 32(71)2. С. 46–51.
18. Дерев'янка С. Гібридна війна: інформаційно-безпековий вимір. Вісник Прикарпатського університету. Серія: Політологія. 2024. Вип. 18. С. 101–113.
19. Дорошенко Т. Роль стратегічних комунікацій у сучасному світі: виклики та можливості. *Інформаційна безпека людини, суспільства, держави*. 2025. № 1(37). С. 82–91. URL: <https://journals.urau.ua/ispss/article/view/312705> (дата звернення: 05.01.2026).
20. Дурдас С., Бойко О. Інформаційно-психологічна війна як чинник гібридної агресії Росії проти України. Матеріали конференцій МНЛ, 31 жовтня 2025 р., м. Тернопіль. С. 339–341. URL: <https://archive.liga.science/index.php/conference-proceedings/article/view/2125> (дата звернення: 05.01.2026).
21. Єремєєва І. А. Теорія міжнародних відносин : підруч. / І. А. Єремєєва. Дніпро : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2023. 140 с.
22. Жаровська І., Ортинська Н. Інформаційна війна як сучасне глобалізаційне явище. Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: «Юридичні науки». 2020. Т. 7. № 2. С. 56–61.
23. Журба К., Бех І., Бойко С., Євтушок В., Гаряча С., Канішевська Л., Кучинська І., Кучинський С., Лісовець О., Нестайко І., Павлова Л., Рагозіна В., Рейпольська О., Сеньовська Н., Толочко С., Федоренко С., Шкільна І., Ясько В. Утвердження української національної та громадянської ідентичності. Київ: Компрінт, 2024. 232 с.
24. Завербний А. Комунікаційні стратегії: проблеми та перспективи формування і реалізування за умов євроінтегрування. *Innovation and Sustainability*. 2022. № 1. С. 13–19. DOI: <https://doi.org/10.31649/ins.2022.1.13.19>

25. Заграй Л. Д. Наративна ідентичність: механізми її формування. *Журнал Прикарпатського університету імені Василя Стефаника*. 2020. Т. 7. № 2. С. 85–91.

26. Замрозович С. Р. Особливості формування національно-культурної особистості. Проблеми ідентичності культурної спадщини України в умовах російсько-української війни та у повоєнний період : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції, Україна, Київ, 25 травня 2023 року. Київ, 2023. С. 100–102.

27. Ісмаїлзаде Л. Медіа, маніпуляція та інформаційна війна. Науково-теоретичний альманах *Грані*. 2023. Т. 26, № 5. С. 55–65. DOI: <https://doi.org/10.15421/1723102>

28. Кириченко Ю. В., Ковальчук О. В. Інформаційні війни як інструмент гібридної агресії. *Вісник політичних наук та права*. 2023. № 2. С. 17–25.

29. Клименко Н., Беззуб Ю. Політичні практики Б. Грінченка на зламі XIX—XX ст. у світлі его-документів (до 160-річчя від дня народження). *Український історичний журнал*. 2023. № 6. С. 152–172.

30. Компанцева Л. Ф. «Битва наративів» як маркер гібридної війни (контент-аналіз інформаційного простору Харківщини). *Записки з українського мовознавства*. 2024. Вип. 31. С. 329–340. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/zukm_2024_31_31 (дата звернення: 05.01.2026).

31. Компанцева Л., Заруба О., Череватий С., Акульшин О. Стратегічні комунікації для безпекових і державних інституцій: практичний посібник. Київ: ТОВ «ВІСТКА», 2022. 278 с.

32. Конончук В., Ржевська Н. Інформаційна війна та її вплив на міжнародні дипломатичні процеси: досвід України. *UNIVERSUM*. 2023. № 3. С. 60–64. URL: <https://archive.liga.science/index.php/universum/article/view/604> (дата звернення: 05.01.2026).

33. Кузьмінець Н., Стадник О., Савич А. Формування історичної самосвідомості в умовах кризової ситуації у суспільстві. *Вісник науки та освіти*. 2025. № 11(41). С. 1–? URL:

<https://perspectives.pp.ua/index.php/vno/article/view/33108/33073> (дата звернення: 05.01.2026).

34. Кушнір В. В. Поняття інформаційної війни в міжнародному праві. *Право і суспільство*. 2025. № 3. С. 208–213.

35. Ларіончева Н. Маніпуляція як ключовий інструмент інформаційної війни в епоху ЗМІ та соціальних мереж. *Грані*. 2025. Т. 28, № 1. С. 176–181. DOI: <https://doi.org/10.15421/172522>

36. Лисецький Ю. М., Старовойтенко О. О., Семенюк Ю. В., Павленко Д. Г. Гібридні війни: компоненти та особливості. Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. *Серія: Державне управління*. 2021. Т. 32(71), № 5. С. 63–70.

37. Литвин В., Троян С. Гібридна війна як форма сучасного міжнародного конфлікту: методи ведення та шляхи вирішення. *UNIVERSUM*. 2023. № 3. С. 41–47. URL: <https://archive.liga.science/index.php/universum/article/view/602> (дата звернення: 05.01.2026).

38. Макаренко Л. П. Стратегічні комунікації як засіб запобігання та протидії інформаційним війнам. *Регіональні студії*. 2022. № 30. С. 75–81.

39. Максименко С. Д., Назар М. В., Ірхін Ю. В. Інформаційно-психологічні засади ментального протистояння російської агресії в гібридній війні. Київ: Інститут психології ім. Г. С. Костюка НАПН України, 2024. 212 с.

40. Моніторинг соціальних медіа – це процес виявлення та аналізу згадок про певний бренд або продукт в соцмережах. URL: <https://sendpulse.ua/support/glossary/social-media-monitoring> (дата звернення: 28.12.2025).

41. Мрака Н.М. Вплив медіа-контенту на студентську молодь під час війни в Україні (приклад опрацювання фільму «Україна в огні 2»). Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. *Серія психологічна*. 2022. Вип. 1. С. 34-42.

42. Сапелкін Ю. Вплив війни на формування української національної ідентичності. *Grail of Science*. 2024. № 40. С. 387–390. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.07.06.2024.059>

43. Сидорук Т. В., Павлюк В. В., Розширення НАТО як фальшивий привід для виправдання війни Росії проти України. *Стратегічна панорама. Спецвипуск «Гібридна війна і демократичний мир: що означає нова фаза російського наступу для України і Європи та як з ним упоратися»*. 2022. С.35-44. URL: <https://niss.gov.ua/news/novyny-nisd/hibrydna-viyna-i-demokratychnyy-myr-shchhoznachaye-nova-faza-rosiyskoho-nastup>
44. Смерчко А., Кочмар Д., Будз І. Комунікативні стратегії і тактики: проблеми успішної комунікації в когнітивному та прагматичному ракурсі. *Академічні студії. Серія «Гуманітарні науки»*. 2023. № 2. С. 87–95. DOI: <https://doi.org/10.52726/as.humanities/2023.2.12>
45. Сопілко І. М. Тролі, боти та бот-мережі як загрози розвитку інформаційного суспільства. *Збірник наукових праць НАУ*. 2023. № 2. С. 134–142.
46. Тимошик М. Національна ідентичність і символіка нагород у новоутворених державах ХХ століття. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського. Серія: Історичні науки*. 2025. № 3(75). С. 233–239.
47. Шеховцова-Бурянова В. Українська ідентичність у контексті соціокультурних трансформацій : дис. ... д-ра філос. наук : 033 Філософія / Національний університет біоресурсів і природокористування України. Київ, 2025. 265 с. URL: https://nubip.edu.ua/sites/default/files/u145/dis_shehovcova-buryanova.pdf
48. Шуляк Н., Шуляк А. Інформаційна гігієна в еру цифрових загроз: від пропаганди до гібридних атак. *Серія: Історія. Політологія*. 2024. № 40. С. 185–195. DOI: <https://doi.org/10.34079/2226-2830-2024-15-40-185-195>
49. Узденнова Ю. Гібридна війна: сутність, складові та ключові поняття. *Вчені записки ТНУ імені В. І. Вернадського*. 2024. Том 35 (74), № 4. С. 172–179.
50. Batrymenko O., Tkach O., Vasko S. Collective memory as a factor of civil society activation. *Політичне життя*. 2024. Р. 11–18. DOI: <https://doi.org/10.31558/2519-2949.2024.1.2>

51. Countering Chinese State-Sponsored Actors Compromise of Networks Worldwide to Feed Global Espionage System. URL: <https://www.cisa.gov/news-events/cybersecurity-advisories/aa25-239a> (дата звернення: 17.02.2025).

52. Digital 2026: Ukraine. URL: <https://datareportal.com/reports/digital-2026-ukraine> (дата звернення: 31.12.2025).

53. International Day of Commemoration in Memory of the Victims of the Holocaust. URL: <https://www.unesco.org/en/days/holocaust-remembrance> (дата звернення: 31.12.2025).

54. Israeli influence operation highlights global disinformation industry. URL: <https://cyberscoop.com/israel-influence-operations-stoic/> (дата звернення: 17.02.2025).

55. Maliukevičius N. Fortifying Democracies: Lithuania's Comprehensive Approach to Counter Disinformation and Propaganda. Vilnius: Eastern Europe Studies Centre, 2024. 12 p. URL: https://www.gssc.lt/wp-content/uploads/2024/04/v05_Maliukevicius_Fortifying-Democracies_EN_A4.pdf (дата звернення: 05.01.2026).

56. Methodology for the analysis of Ukrainian segment of social media and messengers. URL: <https://detector.media/infospace/article/195004/2021-12-20-methodology-for-the-analysis-of-ukrainian-segment-of-social-media-and-messengers/> (дата звернення: 31.12.2025).

57. Operation Earnest Voice. URL: <https://propagandacritic.com/index.php/case-studies/operation-earnest-voice/> (дата звернення: 17.02.2025).

58. Petterson A. Performing national identities in everyday life: Popular motivations and national indifference in 19th-century Amsterdam. *Nations and Nationalism*. 2023. Vol. 29, № 3. P. 789–803. DOI: 10.1111/nana.12961.

59. Pierri F., Luceri L., Jindal N., Ferrara E. Propaganda and misinformation on Facebook and Twitter during the Russian invasion of Ukraine. *WebSci '23: Proceedings of the 15th ACM Web Science Conference*. 2023. P. 65–74. URL: <https://doi.org/10.1145/3578503.3583597> (дата звернення: 31.12.2025).

60. Raha Mirshahi. Hallyu: How South Korean Cultural Diplomacy Shapes the Nation Brand. 2021. P. 98. URL: <https://ruor.uottawa.ca/server/api/core/bitstreams/f07c4a0c-2169-444e-9ec5-d403d383488b/content> (дата звернення: 05.01.2026).
61. State of local news in ukraine in 2024. URL: <https://research.mediadevelopmentfoundation.org/en/2024.html> (дата звернення: 31.12.2025).
62. Torda P. Certain Characteristics of Strategic Communication in Armed Conflicts over the Past Decades. *Academic and Applied Research in Military and Public Management Science*. 2023. Vol. 22. № 1. P. 77–90.
63. Treasury Sanctions North Korean State-Sponsored Malicious Cyber Groups. URL: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm774> (дата звернення: 17.02.2025).
64. Ugulava Gocha. The Political-Economic Transformation of the Post-Soviet Space and Contemporary Challenges (on Georgian). *Economic Profile*. 2025. Vol. 20. P. 115–126. DOI: 10.52244/ep.2025.29.11.

ДОДАТКИ

Додаток А

**Державні та недержавні актори та їхні стратегії формування історичних
нарративів**

Регіон/ Країна	Тип актора	Інструменти формування нарративу	Основні нарративи	Канали трансляції	Вплив/ результат
1	2	3	4	5	6
Україна	Державний	Інститут національної пам'яті, Міністерство культури, освітні програми, меморіальні проекти	Боротьба за незалежність, Голодомор, сучасна війна	Виставки, освітні програми, музеї, офіційні сайти	Консолідація суспільства, міжнародна підтримка, зміцнення національної ідентичності
Україна	Недержавний	Міжнародні фонди, музеї, академічні проекти	Глобальне висвітлення Голодомору та національних героїв	Міжнародні конференції, онлайн-музеї, медіа	Поширення нарративу за кордоном, залучення міжнародної аудиторії
Німеччина	Державний	Освітні програми, меморіали, музеї	Критичне осмислення нацистського режиму, демократичні цінності	Школи, музеї, офіційні публікації	Формування демократичної пам'яті, легітимізація політики
Німеччина	Недержавний	ЮНЕСКО, гуманітарні організації	Голокост, права людини	Міжнародні меморіали, виставки	Підтримка міжнародного іміджу, глобальна пам'ять
Польща	Державний	Музеї, освітні програми, медіа	Відновлення історичної пам'яті після комуністичного режиму	Школи, телевізійні проекти, офіційні ресурси	Легітимізація нових державних структур, зміцнення національної ідентичності
Польща	Недержавний	Міжнародні культурні програми, фонди	Історія опору та визвольних рухів	Міжнародні виставки, конференції	Поширення нарративів на глобальному рівні
Південна Корея	Державний	Освітні програми, музеї	Колоніальна окупація, національний опір	Школи, музеї, урядові портали	Формування національної пам'яті, легітимізація політики

Продовження дод.А

1	2	3	4	5	6
Південна Корея	Недержавний	Академічні та культурні інститути	Альтернативні історичні перспективи	Міжнародні конференції, публікації	Підсилення дипломатичної позиції, глобальна аудиторія
Південна Африка	Державний	Освітні програми, меморіали	Апартеїд, боротьба за права людини	Школи, національні меморіали	Консолідація суспільства, формування національної ідентичності
Південна Африка	Недержавний	Міжнародні НУО, культурні програми	Права людини, національне примирення	Міжнародні проекти, онлайн-ресурси	Поширення наративу на глобальному рівні, підвищення легітимності державної політики
Японія	Державний	Освітні програми, музеї	Місія цивілізатора, колоніальна спадщина	Школи, музеї, урядові видання	Легітимізація імперської спадщини, внутрішня консолідація
Японія	Недержавний	Міжнародні культурні та освітні фонди	Альтернативні історичні погляди	Міжнародні конференції, медіа	Вплив на міжнародне сприйняття, дипломатичні переговори

ЗГОДА здобувача освіти Державного університету економіки і технологій
про перевірку кваліфікаційної роботи на прояви академічного плагіату
та розміщення в Репозитарії ДУЕТ

Я, **Шаблій Дмитро Вячеславович**, підтримую політику Державного університету економіки і технологій з академічної доброчесності і відкритого доступу. Стверджую, що кваліфікаційна магістерська робота **«Гібридні війни та інформаційні операції: вплив на формування колективної пам'яті та національної ідентичності»** виконана самостійно та не містить академічного плагіату. Я не надавав і не одержував недозволену допомогу під час підготовки цієї роботи. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають покликання на відповідне джерело.

Із чинним Положенням про запобігання та виявлення академічного плагіату в роботах здобувачів вищої освіти Державного університету економіки і технологій ознайомлений. Чітко усвідомлюю, що в разі виявлення у кваліфікаційній роботі порушення норм академічної доброчесності робота не допускається до захисту або оцінюється незадовільно.

Також я поінформований, що відповідно до пункту 5.8 «Положення про Репозитарій (електронну базу даних) Державного університету економіки і технологій» згадана робота буде розміщена в Електронному архіві Університету (Репозитарії ДУЕТ) та ознайомлений з умовами такого розміщення.

12.01.2026 р.

Д. ШАБЛІЙ